

# ТРЕТИЙ ПЛАН СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

ВТОРОЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ НЕЗАВИСИМОГО  
МОНИТОРИНГА  
Декабрь 2017 года



«Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи»  
2607 Уэстерн Авеню, офис 610, Сиэтл, шт. Вашингтон 98121,  
США  
+1-206-733-7762  
[info@crossculturalconsult.com](mailto:info@crossculturalconsult.com)  
[www.crossculturalconsult.com](http://www.crossculturalconsult.com)

**Грегори Элийю  
Гулдин**  
[www.crossculturalconsult.com](http://www.crossculturalconsult.com)

**Второй отчет о проведении независимого мониторинга  
реализации третьего Плана содействия  
Декабрь 2017 года**

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b>	<b>1</b>
<b>I. ОБЩИЙ ОБЗОР</b>	<b>1</b>
A. ВВЕДЕНИЕ	1
B. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОГО МОНИТОРИНГА	3
C. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ ТРЕТЬЕГО ПЛАНА СОДЕЙСТВИЯ В ХОДЕ ВТОРОГО ГОДА ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ	3
D. ОЦЕНКА ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ ТРЕХСТОРОННЕГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ТРЕТЬЕГО ПЛАНА СОДЕЙСТВИЯ	6
E. ОЦЕНКА ВАЖНЕЙШИХ ПРОБЛЕМ НЕЗАВИСИМЫМ НАБЛЮДАТЕЛЕМ	7
<b>II. УПРАВЛЕНИЕ</b>	<b>11</b>
A. РАЙОННЫЕ КОМИТЕТЫ	11
B. КОМПОНЕНТЫ РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА	14
C. КООРДИНАТОР ПЛАНА	17
D. КООРДИНИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ И ПРОЦЕДУРЫ ПЛАНА, ТРЕБУЮЩИЕ НАИМЕНЬШЕГО ВНИМАНИЯ 18	
E. ВНУТРЕННИЙ МОНИТОРИНГ	19
<b>III. ПРОГРАММЫ ПЛАНА СОДЕЙСТВИЯ</b>	<b>20</b>
A. ФОНД СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	20
B. ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ ТРАДИЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	25
<b>V. ПЛАНИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОТЧЕТА О ПРОВЕДЕНИИ НЕЗАВИСИМОГО МОНИТОРИНГА</b>	<b>35</b>
A. МЕРОПРИЯТИЯ	35
B. НЕЗАВИСИМЫЙ МОНИТОРИНГ 2018 ГОДА: ПРОМЕЖУТОЧНАЯ ОЦЕНКА	36
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕКОМЕНДАЦИИ, ОФОРМЛЕННЫЕ КАК МЕРОПРИЯТИЯ ДЛЯ ОТВЕТСТВЕННЫХ СТОРОН</b>	<b>38</b>

# Второй отчет о проведении независимого мониторинга реализации третьего Плана содействия

Декабрь 2017 года

## Список сокращений

БП	Бизнес-план(-ы)
РП	Развитие потенциала
«КККС»	«Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи»
ГИД	Главный исполнительный директор
РК	Районный(-е) комитет(-ы)
ИК	Исполнительный комитет
ЭГ	Экспертная группа
НН	Независимый наблюдатель
СПОС	Свободное, предварительное и осознанное согласие
Правление	Правление
ГВМ	Группа внутреннего мониторинга
ГПО	Группа промежуточной оценки
АКМНС и ДВ РФ	Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ
РСУП	Региональный совет уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области
ФСР	Фонд социального развития
КМНС	Коренные малочисленные народы Севера Сахалинской области
План содействия/План	План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.
ПСО	Правительство Сахалинской области.
СО	Самообеспечение
ППТЭД	Программа поддержки традиционной экономической деятельности
ШМЛ	Школа молодого лидера лидеров

# Второй отчет о проведении независимого мониторинга реализации третьего Плана содействия

## I. Общий обзор

### A. Введение

Настоящий отчет о проведении независимого мониторинга является вторым из серии регулярных отчетов о проведении независимого мониторинга, охватывающих весь пятилетний период реализации третьего Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области [План содействия/План]. Настоящий обзор охватывает период с января по середину декабря 2017 года<sup>1</sup>.

Третий План является продолжением первого Плана содействия (2006 - 2010 годы) и второго Плана содействия (2011 - 2015 годы). Первый План содействия был представлен «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» («Сахалин Энерджи») при поддержке коренных малочисленных народов Севера Сахалина (КМНС), представленных Региональным советом уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области (РСУП), а также Правительства Сахалинской области (ПСО). К 2010 году «Сахалин Энерджи», РСУП и ПСО наладили эффективные рабочие отношения с целью контроля и реализации Плана содействия. В 2010 году было проведено несколько раундов консультаций с коренными малочисленными народами и другими заинтересованными сторонами, и к окончанию 2010 года был разработан новый План содействия, реализованный в течение последующих пяти лет.

Третий План содействия был организован по аналогичной схеме, и в начале 2015 года была сформирована Рабочая группа, состоящая из представителей трех партнеров Плана, Сахалинской областной Думы, Общественной палаты Сахалинской области и АКМНС и ДВ РФ<sup>2</sup>. В первом раунде консультаций от населения были собраны идеи касательно третьего Плана, а во втором раунде проект Плана был представлен на рассмотрение общественности. Предложения общественности были включены в окончательный проект третьего Плана содействия, который был распространен для ознакомления в районах традиционного проживания коренных народов в начале ноября 2015 года. После этого, 26 ноября 2015 года РСУП провел в Южно-Сахалинске специальную конференцию с целью согласования и (или) корректировки проекта третьего Плана содействия.

На данной конференции представители коренного населения заявили, что они дают свое свободное, предварительное и осознанное согласие [СПОС] на реализацию Плана и наделяют полномочиями председателя РСУП подписать новое трехстороннее соглашение для реализации Плана. 16 декабря 2016 года в Москве была организована церемония подписания третьего Плана содействия губернатором Сахалинской области, главным исполнительным директором [ГИД] «Сахалин Энерджи» и председателем РСУП. Каждый

---

<sup>1</sup> НН покинул Сахалинскую область 9 декабря 2017 года. В отчет включены события, произошедшие по эту дату включительно.

<sup>2</sup> АКМНС и ДВ РФ — крупнейшее объединение признанных коренных народов России.

из участников церемонии лично представлял партнерскую организацию, взявшую на себя публичное обязательство по оказанию поддержки при реализации обновленного Плана содействия.

Ключевыми задачами третьего Плана содействия являются:

- **Развитие потенциала.** Более активное участие коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области в управлении своей деятельностью. Развитие потенциала может включать как развитие лидерских качеств и технических навыков (например, в области бухгалтерского учета, подготовки отчетов, разработки бюджетов, традиционных видов экономической и культурной деятельности, бизнес-планирования), так и повышение культурного и этнического самосознания;
- **Социально-экономическое и культурное развитие.** Повышение качества жизни и жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области путем реализации планов социально-экономического развития, разработанных с учетом культурных особенностей. Культурное возрождение, экономическая устойчивость предприятий, осуществляющих традиционное хозяйствование, и улучшение социальных условий будут рассматриваться как целевые направления для поддержки. Будет сделан акцент на долговременное стратегическое планирование с концепцией устойчивого развития в качестве ориентира;
- **Подготовка к созданию независимого фонда.** Помощь в подготовке коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области к возможному созданию независимого фонда развития коренных малочисленных народов.
- **Раскрытие информации о воздействии проекта на окружающую среду.** Предоставление сообществу коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области своевременной, объективной и полной информации о существующем и (или) потенциальном воздействии проекта «Сахалин-2» на окружающую среду и о мерах, принимаемых для предотвращения и (или) минимизации любого возможного негативного воздействия.

По сравнению с предыдущими планами, третий План содействия включает следующие нововведения:

- В структуру управления добавлены районные комитеты с целью стимулирования участия КМНС на районном уровне, а также полной привязки Плана к семи районам традиционного проживания КМНС на Сахалине.
- Развитие потенциала — критическая задача Плана, была укреплена за счет собственных компонентов в третьем Плане, в том числе в рамках компонентов Фонда социального развития (ФСР) и Программы поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД).
- Увеличение ежегодного финансирования от «Сахалин Энерджи» с 312 000 до 320 000 долл. США.

## ***В. Методика проведения независимого мониторинга***

В рамках настоящего отчета независимый наблюдатель (НН)<sup>3</sup> посетил Сахалин в период с 19 ноября по 9 декабря 2017 года. Перед посещением НН изучил протоколы заседаний и решения комитетов ФСР и ППТЭД, а также документацию других руководящих органов Плана. Кроме того, НН посредством телеконференции участвовал в совещании Правления в июне 2017 года и на очном заседании Правления в декабре 2017 года. Во время визита сотрудники отдела социальных деятельности «Сахалин Энерджи», осуществляющие руководство работой с коренными народами, и Координатор Плана представили независимому наблюдателю основные документы (в том числе обновленную версию матрицы мер по снижению воздействия, а также статус жалоб и протоколы заседаний органов Плана содействия) и организовали ряд встреч с основными заинтересованными сторонами, включая примерно 80 человек из следующих групп (в том числе представляющих многочисленные категории):

- сотрудники «Сахалин Энерджи» (персонал, принимающий участие в работе с КМНС, включая реализацию Плана, и другие сотрудники, оказывающие поддержку в реализации Плана);
- представители коренных малочисленных народов (включая РСУП, отдельных членов общин и организации коренного населения (например, родовые хозяйства и родовые общины, общественные организации);
- представители Правительства Сахалинской области, включая сотрудников управления КМНС, а также представителя коренных народов при Сахалинской областной Думе;
- представители координирующих органов Плана содействия, в том числе члены Правления Плана содействия, Исполнительного комитета (ИК), Комитета ППТЭД, Комитета ФСР, районных комитетов, партнера по реализации ФСР, Координатора Плана и двух экспертных групп (ЭГ) Совета ФСР и Комитета ППТЭД;
- избранные благополучатели Плана содействия (руководители организаций, координаторы и исполнители проектов), а также заявители на участие в Плане, чьи заявки не были утверждены, и представители коренного населения, не имеющие формального отношения к Плану, которые пожелали принять участие в обсуждении Плана.

НН также встретился с представителями КМНС Сахалина, проживающими на острове, в том числе в населенных пунктах Ноглики, Оха, Некрасовка, Вал, Чир-Унвд, Виахту, Смирных, Поронайск и Южно-Сахалинск.

## ***С. Общая оценка заинтересованными сторонами третьего Плана содействия в ходе второго года его реализации***

### Оценка третьего Плана содействия со стороны РСУП<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Грегори Элийю Гулдин, «Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи» («КККС»), выполняет роль независимого наблюдателя Плана содействия с 2006 года.

<sup>4</sup> В ходе съезда коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области, проходившего в конце ноября – начале декабря 2017 года в пгт Ноглики, состоялось избрание новых членов РСУП. Несмотря на то, что легитимность выборов

В целом члены РСУП отметили, что реализация Плана идет успешно, новые члены комитетов наращивают собственный потенциал, программы ФСР способствуют укреплению культурного наследия, а гранты ППТЭД приносят пользу многим общинам и отдельным гражданам. При этом члены РСУП выразили серьезную озабоченность по ряду вопросов, главным образом связанных с финансированием ППТЭД. Прозвучавшая критика была связана, в частности, со следующими обстоятельствами:

- Отсутствие прогресса по вопросу, связанному с взысканием партнером Плана, компанией «Сахалин Энерджи», задолженности в размере 1,8 млн руб. от прекратившего существование фонда «Батани» и его правопреемника<sup>5</sup>. В связи с этим у некоторых членов РСУП сложилось впечатление, что компания несерьезно относится к исправлению результатов злоупотреблений в реализации Плана, подобных этому случаю. Они призывают компанию дать указание своим сотрудникам, чтобы те «более непредвзято» относились к различным представителям общественности.
- Исключение из ППТЭД необходимого компонента, связанного с микрокредитованием.
- Преследование членами комитетов (в частности, Комитета ППТЭД) собственных интересов в ущерб общественным интересам.
- Незначительная степень участия районных комитетов в принятии решений Комитета ППТЭД, связанных с займами на самообеспечение [СО].

### Оценка третьего Плана содействия со стороны ПСО

Представители ПСО, участвующие в реализации Плана, в целом посчитали его выполнение удовлетворительным. По их мнению, правительство надлежащим образом исполняет свои обязанности и координирует работу на различных этапах Плана. Они отметили несколько важных достижений, в том числе:

- Предоставление реальной помощи людям, которые в ней нуждаются, посредством грантов ФСР и ППТЭД.
- Содействие поддержанию межэтнического согласия и взаимопонимания между группами КМНС, а также между КМНС и основным населением Сахалина.
- Укрепление материальной базы многих местных общественных организаций.
- Ознакомление членов общин с современными принципами бизнес-планирования и рационального природопользования.
- Предоставление членам общин возможности напрямую участвовать в распределении финансовых средств в рамках программ.

---

участников съезда подвергается сомнению, новые члены приняли участие в ежегодном заседании Правления в декабре 2017 года. В то же время в этой части отчета НН преимущественно приводится мнение членов РСУП, занимавших свои должности до съезда.

<sup>5</sup> Задолженность Фонда возвращена на счет компании в полном объеме в январе 2018 г.

- Стабильное сотрудничество в рамках новых и действующих государственных программ. Повышение гибкости Плана способствует укреплению такого сотрудничества.
- Повышение осведомленности о Плане в обществе, ПСО и районных органах власти.

В то же время представители ПСО сделали ряд замечаний, связанных, по их мнению, с недостатками Плана, в том числе такими как:

- Чрезмерная зависимость от простого доверия благополучателям в том, что они при возможности, не станут злоупотреблять преимуществами, предоставляемыми Планом. Несмотря на то, что большинство получателей грантов добросовестно исполняют подписанные соглашения о выделении гранта, по мнению представителей ПСО, контроль осуществляется выборочно, что не позволяет адекватно отслеживать исполнение соглашений с целью выявления финансовых нарушений или ненадлежащего использования оборудования. Санкции в отношении лиц, нарушающих условия выделения гранта, неэффективны или отсутствуют. Необходимо усиление финансового контроля.
- Комитеты ФСР и ППТЭД не уделяют должного внимания рекомендациям и результатам проверок в отношении грантов со стороны экспертных групп и районных комитетов.
- Члены комитетов все чаще неправоммерно преследуют личные интересы и принимают решения на основе собственных, а не общепринятых объективных критериев.

#### Оценка третьего Плана содействия компанией «Сахалин Энерджи»

Представители компании «Сахалин Энерджи» также дали положительную оценку реализацией Плана в истекшем году, отметив, в частности, ослабление возникших в предшествующем году противоречий между партнерами по Плану и снижение необходимости тщательного контроля за деятельностью комитетов. Кроме того, компания выразила удовлетворение:

- обучением в сфере финансовой отчетности для всех членов органов, координирующих реализацию Плана;
- выполнением всех основных операций, предусмотренных Планом в отношении проведения тендеров на получение грантов, оценки и выделения средств, рассмотрения жалоб и функционирования координирующих органов.

В то же время компания выразила озабоченность некоторыми аспектами, связанными с реализацией Плана, включая: i) невыплаченный долг в размере 1,8 млн руб., оставшийся от предыдущего партнера по компоненту микрокредитования, фонда «Батани», и организации-правопреемника этого фонда (при этом представители компании указали на наличие других невыплаченных долгов НКО в рамках программ Плана, образовавшихся в предыдущие годы, для взыскания которых также предпринимаются действия); ii) внешние противоречия между отдельными группами КМНС, препятствующие эффективной



реализации Плана; iii) на многочисленные жалобы со стороны партнеров и населения, связанные с недостаточной эффективностью работы действующего Координатора Плана.

Говоря о поддержке компанией «Сахалин Энерджи» данного Плана содействия, следует отдать должное усилиям, предпринимаемым компанией и вне рамок третьего Плана с целью сохранения традиционного уклада жизни и культуры КМНС Сахалинской области. В частности, были реализованы следующие проекты:

- Выставка «Силуэтная магия Семена Надеина», которая проводилась в литературно-художественном музее книги А. П. Чехова «Остров Сахалин». Посетителям этой и связанных с ней выставок продемонстрировали силуэтные композиции, письма, рукописи произведений и альбом стихотворений эвенкийского художника Семена Надеина. В 2018 году выставку смогут увидеть жители других районов острова.
- Поддержка активного участия представителей КМНС в XVIII Международной научно-практической конференции «Реальность этноса» и в Первом Всероссийском съезде учителей родных языков и литературы коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.
- Активное участие в культурно-деловой программе XII Международной выставки-ярмарки «Сокровища Севера–2017», которое стало демонстрацией экологической ответственности компании и ее участия в программах взаимодействия с КМНС.

Кроме того, компания получила признание за продемонстрированное содействие развитию коренных малочисленных народов Сахалина<sup>6</sup>.

#### ***D. Оценка заинтересованными сторонами трехстороннего сотрудничества в рамках третьего Плана содействия***

РСУП в целом оценил свои взаимоотношения с партнерами по Плану как положительные. Члены Совета отметили сохраняющуюся пристрастность в администрировании Плана со стороны «Сахалин Энерджи», однако признали улучшение ситуации, за исключением проблемы с невыплаченной задолженностью перед Планом/компанией в размере 1,8 млн руб., возникшей в результате злоупотребления полномочиями со стороны фонда «Батани». В то же время, РСУП отметил, что «Сахалин Энерджи» — единственная компания на Сахалине, следующая международным рекомендациям, в частности содержащимся в стандарте МФК PS7, в сфере защиты прав коренных малочисленных народов. Взаимоотношения РСУП с ПСО в течение года носили неустойчивый характер, однако закончился год на позитивной ноте — назначением нового начальника управления коренных малочисленных народов Севера.

Участие ПСО в реализации Плана было оценено обоими партнерами как удовлетворительное. Тем не менее эффективность этой работы была уменьшена

---

<sup>6</sup> В 2017 году компания «Сахалин Энерджи» стала одним из победителей Всероссийской общественной премии за сохранение языкового многообразия «Ключевое слово», учрежденной Федеральным агентством по делам национальностей (ФАДН). Кроме того, специальной наградой в номинации «Социальное предпринимательство» был отмечен проект компании «Сохранение и популяризация культурного и языкового наследия сахалинских нивхов», посвященный творчеству известного нивхского писателя Владимира Санги.

несистематическим участием в процессе внутреннего мониторинга и продолжительными периодами в начале года, на протяжении которых количество консультаций было минимальным. Со своей стороны, ПСО в настоящее время намерено в тесном сотрудничестве со своими партнерами работать над улучшением Плана, активно участвуя в его совершенствовании и повышении его эффективности.

Компания «Сахалин Энерджи» надеется на то, что ее партнеры по Плану продолжают добросовестно исполнять трехстороннее соглашение о сотрудничестве.

## ***Е. Оценка важнейших проблем независимым наблюдателем***

Большинство проблем, подлежащих решению в рамках Плана и отраженных в отчете о проведении независимого мониторинга 2016 года, сохраняется и было решено в истекшем году лишь частично (как сказал один из участников встреч: «Мы каждый год рассказываем вам об этих проблемах, но они остаются!»). К числу проблемных вопросов, преимущественно, но не исключительно связанных с Комитетом ППТЭД, относятся:

- Непропорциональное распределение грантов среди относительно небольшой группы людей/общин. По этому вопросу поступило множество отрицательных отзывов от многих заинтересованных сторон, включая получателей этих средств. Данная проблема связана со сравнительно вольным исполнением довольно нечетких рекомендаций по предотвращению конфликта интересов.
- Неправомерное использование в личных целях оборудования, выделяемого в рамках проекта, и некорректное ведение финансовой документации (в частности, представление документов, не соответствующих данному проекту).
- Для решения этих двух проблем многие предлагают ввести более строгие процедуры бухгалтерского учета и аудита. Также поступали предложения ограничить возможность членов комитетов подавать заявки на финансирование в форме грантов.
- Недостаточное внимание к информации, поступающей от экспертных групп и районных комитетов. Опыт реализации Плана, накопленный с 2011 года, показывает, что для исключения конфликта интересов и обеспечения объективности при распределении грантов комитетам ФСР и ППТЭД недостаточно руководствоваться исключительно личными симпатиями и антипатиями. Для исправления ситуации часто требуются дополнительные источники информации. Оказать помощь в выполнении перекрестной проверки могли бы экспертные группы и районные комитеты, полномочия которых следует расширить. Возможно, наилучшим решением стало бы расширение функции отбора, осуществляемой этими органами (подробнее о ней см. ниже, в разделах II.A., III.A. и III.B.). Также можно рассмотреть вариант повторной подачи в экспертные группы заявок на получение грантов, скорректированных с учетом рекомендаций, полученных по итогам их первичного изучения экспертными группами.
- Прозрачность. Несмотря на доступность большого объема информации, касающейся действующих процедур и нормативно-правовых актов, руководящие органы часто не располагают данными, необходимыми для принятия максимально взвешенных решений. Для решения этой проблемы требуется составить и

распространить единый реестр грантов, предоставляемых на уровне районов, отдельных граждан и общин. В качестве образца можно было бы использовать аналогичные документы, подготовленные в период реализации первого Плана содействия с содержанием компонентов и базовыми терминами (например, компонентами «социальное обеспечение» и «развитие потенциала», терминами «конфликт интересов» и «устойчивое развитие»).

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016<sup>7</sup> ГОДА**

- ✓ Правлению необходимо учесть, что положения, регулирующие деятельность координирующих органов, должны быть дополнены четким запретом на заключение соглашения между членами любых руководящих органов Плана содействия с целью распределения грантов между собой без учета достоинств заявки либо на торговлю голосами в пользу предоставления грантов взамен на что-либо иное. Такой запрет должен включать в себя четко определенные штрафные санкции в рамках Плана за его нарушение, в том числе за сокрытие информации о любых попытках заключения соответствующих соглашений.
- ✓ Процедуры голосования в действующих Положениях о ППТЭД должны быть уточнены в пунктах, касающихся голосования членов, физически не присутствующих на совещаниях Комитета. В настоящее время существует явное противоречие между разделом 10.5.1 Правил и разделом 10.5.4 Положений о ППТЭД на 2016 год.
- ✓ Определение конфликта интересов (Положений о ФСР и ППТЭД) должно быть пересмотрено с целью включения в него не только самих членов Комитета и (или) их ближайших родственников, но также и членов той же самой экономической организации (например, места работы или общины).
- ✓ Необходимо формализовать Положения о ФСР и ППТЭД, касающийся ответственности любого члена Комитета, заявляющего о конфликте интересов, установив обязанность всех членов Комитета подписывать в начале совещаний по принятию решений заявление с указанием конфликтов интересов, имеющих отношение к указанным совещаниям. Без подписания такого заявления члену Комитета должно быть отказано в участии как в обсуждении, так и в голосовании относительно любой заявки.
- ✓ Раздел Положений о ФСР и ППТЭД, касающийся ответственности любого члена Комитета, заявляющего о конфликте интересов и не принимающего участия в обсуждении заявки, сопряженной с конфликтом интересов,

<sup>7</sup> Группы, которым были адресованы рекомендации Независимого наблюдателя, включенные в Отчет о проведении независимого мониторинга 2016 г., никаким образом на них не отреагировали. В этой связи данные рекомендации повторно включены в данный Отчет, т.к., затронутые в них вопросы до сих пор являются актуальными. Помимо этого, в большинство разделов были добавлены новые рекомендации, относящиеся к 2017 г.

должен быть расширен для включения членов любого другого руководящего органа Плана содействия, наблюдающего за совещанием Комитета. Такое заявление может быть сделано в устной форме в начале совещания либо по прибытии наблюдателя на совещание.

- ✓ Вновь избранным членам Комитетов ФСР и ППТЭД необходимо прочитать, обсудить и подписать обязательство: (i) оценивать все заявки исключительно с точки зрения их достоинства; (ii) официально заявлять о конфликтах интересов; (iii) содействовать и относиться беспристрастно ко всем КМНС в тех районах, которые они представляют; (iv) проводить общественные собрания для распространения информации, полученной ими в процессе осуществления Плана содействия.
- ✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть способы корректировки Положений о ППТЭД для реагирования на некоторые из выявленных проблем, в том числе:
  - ограничение числа проектов, на которые член комитета или его ближайшие родственники могут получить финансирование в течение пяти лет после получения гранта; а также
  - аналогичные ограничения на получение грантов общинами.
- ✓ Члены Комитета ППТЭД не должны быть лишены права подавать заявку на получение грантов по БП или СО, но независимым наблюдателем было обнаружено, что их заявки имеют системное структурное преимущество благодаря их работе в Комитете. Чтобы ослабить эти преимущества, должна быть учреждена специальная процедура для оценки заявок членов Комитета на гранты БП или СО, поскольку в настоящее время отсутствует какой-либо контроль или перекрестная проверка их собственных предложений. Одним из правил такой процедуры могло бы стать требование получения положительных рекомендаций экспертного комитета на предложения по БП от членов Комитета, а также получения положительных рекомендаций РК на их заявки по СО перед их рассмотрением. В таких случаях ИК мог бы делать исключение в отношении заявок, не получивших одобрения, при поступлении апелляции со стороны члена Комитета.
- ✓ Поскольку наблюдатели на совещаниях комитетов ФСР и ППТЭД могут участвовать в обсуждениях и присутствовать во время голосования, решения о выделении грантов должны приниматься путем тайного голосования для уменьшения влияния, которое может оказать само присутствие таких наблюдателей.
- ✓ Чтобы уравновесить отсутствие у членов Комитетов необходимого опыта вследствие ротации уполномоченных членов, ИК и Правлению необходимо рассмотреть в рамках Плана необходимость поддержания и предоставления доступа членам Комитетов (а в конечном счете широкой общественности) к полной базе данных ранее

предоставленных частным лицам и общинам грантов. Большая часть этой информации имеется в Интернете, но многие члены Комитета не имеют непосредственного доступа к таким данным, следовательно, Координатору Плана необходимо обеспечить всех членов Комитета полной базой данных по результатам текущего и предшествующих Планов (включая решения о предоставлении грантов и отклоненные заявления) задолго до проведения совещаний по принятию решений о выделении грантов. Печатные версии должны быть также доступны во время проведения совещаний Комитета. По возможности ПСО также необходимо предоставить аналогичные списки для грантов ПСО, предоставленных за предшествующий пятилетний период, а РСУП необходимо предоставить такие списки грантов от третьих сторон (таких как «Эксон Нефтегаз Лимитед»).

- ✓ Членов Комитетов ФСР и ППТЭД необходимо обеспечить печатными списками общин и их членов с разбивкой по районам, чтобы они имели возможность принимать более взвешенные решения относительно выделения грантов районам, с которыми они лично не знакомы<sup>8</sup>.
- ✓ Правлению необходимо рассмотреть возможность распорядиться о том, чтобы любая база данных по заявкам на получение грантов включала также черный список заявителей, которые нарушали правила Плана (например, невозврат микрозаймов, недопустимая торговля голосами, нецелевое использование средств в ходе реализации проекта, умышленный обман при подаче заявок).
- ✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо разработать процесс, позволяющий рассматривать и обсуждать каждую рекомендацию экспертных групп и районных комитетов в соответствии с положениями о ФСР и ППТЭД.
- ✓ Чтобы усилия экспертных групп приносили больше пользы, необходимо, чтобы члены этих групп в своих письменных отчетах более подробно объясняли причины, лежащие в основе их рекомендаций.
- ✓ На соответствующих совещаниях Комитета по принятию решений в качестве наблюдателя и непосредственного консультанта членов Комитета должен присутствовать представитель экспертной группы.
- ✓ Секретарям комитетов необходимо отправлять экспертным группам результаты решений о выделении грантов.
- ✓ Для формализации любых изменений, принятых на основе этих и иных рекомендаций, включенных в настоящий отчет НН, необходимо соответствующим образом пересмотреть руководящие положения комитетов.

---

<sup>8</sup> Поступали предложения о том, что эти списки могли бы предоставлять районные советы КМНС по запросу любого из партнеров Плана, и особенно регионального совета.

## II. Управление

Третий План содействия включил в себя ряд новых элементов, добавленных в ответ на предложения, поступившие от заинтересованных сторон. Помимо назначения нового Координатора Плана, основные нововведения включают в себя учреждение районных комитетов (РК) и повышение статуса проектов по развитию потенциала. Данный раздел начинается с рассмотрения этих элементов, после чего будет приведен обзор работы других руководящих органов и видов деятельности в рамках Плана.

### **A. Районные комитеты**

Большинство проблем, обнаруженных в ходе реализации вышеназванных новых особенностей управления в 2016 году, сохранилось и в 2017 году. Практически все эти проблемы связаны с грантами на самообеспечение. По сравнению с ними рассмотрение заявок на поддержку студентов было эффективным и не вызывало разногласий. Члены районных комитетов относились к своей работе ответственно, помогая местным жителям подавать заявки на получение грантов и в большинстве случаев внимательно рассматривая каждую заявку, поданную в их районе. Одной из главных причин для относительной простоты присуждения студенческих грантов являлось то, что выделенный бюджет позволил удовлетворить практически все поданные заявки.

Тем не менее многие члены РК считали, что их работа бесполезна и что они напрасно тратят время. Основной причиной такого отношения стало впечатление, что Комитет ППТЭД игнорирует их работу; обсуждение с членами Комитета и наблюдателями, присутствовавшими на совещаниях, подтверждает правильность этого впечатления. В свою очередь, районные комитеты также не в полном объеме выполняли функции, предусмотренные Положениями о координирующих органах Плана. Исходя из этого документа можно увидеть недоработки с обеих сторон:

- Раздел 4.5.1. Комитету ППТЭД необходимо подготавливать для районных комитетов программные документы, которыми они могли бы руководствоваться при работе с заявками. Это требование соблюдалось не в полной мере; поступало большое количество обращений с просьбой о подготовке соответствующих нормативных документов. Давая рекомендации, РК опирались на очень широкий спектр критериев. Комитету ППТЭД и ИК следует определить, какие из перечисленных ниже критериев, используемых различными РК, должны быть стандартизированы в качестве минимальных требований, которым должны соответствовать отчеты РК по грантам на самообеспечение:
  - комментарии по каждой отдельно взятой заявке на получение гранта на СО от каждого члена РК, включая описание жизненной ситуации заявителя, краткое изложение заявки, информацию о предлагаемой партнерской организации, оценку представленных подтверждающих документов, информацию о национальной принадлежности заявителя, доводы в пользу рекомендации, сведения о том, получал ли когда-либо заявитель аналогичные гранты из других источников (либо никогда не получал гранты на самообеспечение), и краткое изложение их рекомендаций. Некоторые

районные комитеты оказывали явное предпочтение заявителям с низким уровнем дохода, пенсионерам, перспективным молодым людям или гражданам с несколькими иждивенцами (такими как пенсионеры или малолетние дети).

После того как критерии будут стандартизованы, Координатору необходимо разработать на их основе контрольный список для использования районными комитетами.

- Раздел 4.6.10. РК должны представлять Комитету ППТЭД обоснование собственных рекомендаций о выдаче грантов на СО, однако большинство комитетов игнорировали это требование.
- Раздел 04.06.2011. РК могут рекомендовать заявителям на получение грантов на СО скорректировать поданные ими заявки; остается неясным, как часто выполнялось это положение.
- Раздел 6.4. РК должны составлять отчеты для Правления о деятельности в рамках Плана, а также оказывать помощь в организации обучения по вопросам, связанным с самообеспечением и студенческими заявками. Это требование выполнялось нерегулярно.

В течение прошлого года было отмечено улучшение работы некоторых районных комитетов. В качестве примера можно назвать РК в Южно-Сахалинске, который в период подачи заявок распространил среди местного населения критерии предоставления грантов на СО. Позднее гражданам, заявки которых были отклонены, данный РК разъяснил причины, по которым это произошло. В противоположность этому один или два РК просто давали положительный или отрицательный ответ по заявке, не сопровождая его никакими комментариями.

Члены РК, которые рекомендовали отдавать предпочтение заявителям с низким уровнем дохода или безработным, предложили, чтобы на этапе отбора РК определяли также наличие следующих критериев: i) является ли заявитель безработным (для чего заявитель представляет трудовую книжку; при этом признается, что некоторые граждане работают по трудовому соглашению без оформления трудовых книжек); ii) находится ли заявитель в тяжелой финансовой ситуации (определяется по документам об имущественном положении, выданным органами социальной защиты).

Независимый наблюдатель убежден в необходимости существования системы, исключающей принятие представителями ППТЭД произвольных решений, основанных преимущественно на их личном мнении или связях с заявителями на СО. Внедрение системы районных комитетов направлено на увеличение количества источников информации, подлежащих рассмотрению Комитетом ППТЭД, в результате чего мнение единственного члена Комитета от соответствующего района дополняется мнениями трех других представителей того же района. Игнорирование рекомендаций РК подрывает принцип объективной оценки всех заявок. Несмотря на возражения некоторых членов Комитета против включения в процесс принятия решений представителей администрации района, даже в том случае если представители администрации района в районном комитете не имеют отношения к коренным малочисленным народам, по решению Комитета трое из четырех представителей района (два представителя КМНС – члена РК плюс представитель ППТЭД от района) по-прежнему будут участвовать в рассмотрении

Комитетом ППТЭД заявок на получение грантов на СО, выражая мнение коренного населения района.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА (с изменениями)<sup>9</sup>**

- ✓ Комитету ППТЭД необходимо подготовить оперативные руководства для РК по стандартизации некоторых, в прочих отношениях ситуативных, критериев оценки заявок на получение грантов на СО, возможно, с помощью контрольных списков с учетом таких вопросов как: (i) ведет ли заявитель традиционный образ жизни; (ii) имеет ли он постоянное место работы по найму; (iii) получал ли он поддержку по ППТЭД в прошлом; (iv) получал ли он аналогичную поддержку от правительства в прошлом; (v) предоставил ли он доказательства некоторых заявленных им навыков в специальных ремеслах; (vi) страдает ли он от тяжелых жизненных условий (например, бедности, инвалидности).
- ✓ Для повышения осведомленности о Плана содействия в своих районах комитетам ФСР и ППТЭД следует в руководствах для РК подчеркнуть необходимость обмена информацией о грантах по самообеспечению и поддержке студентов в рамках Плана содействия с советом коренных народов в их районе.
- ✓ В целях поддержки применения Плана содействия, населением соответствующих районах комитетам ФСР и ППТЭД необходимо в своих руководствах для РК рекомендовать районным комитетам выступать в качестве источников информации и помощи для местного населения районов КМНС по вопросам получения грантов на самообеспечение и поддержку студентов.
- ✓ Правлению необходимо рассмотреть возможность рекомендовать РК всегда определять приоритетность своих рекомендаций (с разделением заявителей на: а) тех, чьи заявки рекомендуется удовлетворить в приоритетном порядке; б) тех, кто имеет более низкий приоритет; с) не соответствующих критериям [таким как проживание в течение не менее чем 4 месяцев в районах традиционного природопользования и отсутствие дохода за наемный труд]) и обязательно включать комментарии с указанием оснований для принятых решений при составлении отчетов для комитетов ФСР и ППТЭД. Эти рекомендации должны быть распространены Координатором среди членов комитетов ФСР и ППТЭД в полном объеме (включая комментарии, если таковые имеются, с распределенными по приоритетности рекомендациями).
- ✓ Координатору необходимо обеспечить, чтобы заявки подавались непосредственно в РК заблаговременно и задолго

<sup>9</sup> Некоторые рекомендации от 2016 г. были пересмотрены и обновлены в свете изменений, имевших место в течение года.



до истечения крайнего срока подачи рекомендаций, чтобы дать РК достаточно времени для их надлежащей оценки.

- ✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо указать в своих руководствах, должны ли присутствовать на совещаниях РК лица, не являющиеся его членами, чтобы уравновесить преимущества прозрачности и риски нарушения конфиденциальности.
- ✓ Относительно проблем с конфликтом интересов, членам Комитета ППТЭД необходимо разъяснить в своих руководствах для РК, распространяется ли запрет на участие в принятии решений о грантах, «в которых у них имеется личная заинтересованность», на партнерские организации, участвующие в проектах по самообеспечению. Комитету ППТЭД необходимо также рассмотреть возможность расширения положений о конфликте интересов, таким образом, чтобы они относились также к наблюдателям на совещаниях РК, участвующих в обсуждениях, касающихся их собственных заявок или заявок их родственников.
- ✓ Результаты оценки комитетами ФСР и ППТЭД заявок, рекомендованных РК, должны отправляться Координатором непосредственно членам соответствующего РК. Это позволит укрепить их положение на местах в качестве представителей Плана содействия.

## ***В. Компоненты развития потенциала***

И ППТЭД, и ФСР предусматривают определенные компоненты развития потенциала. Несмотря на то что в рамках этих компонентов были реализованы различные проекты, у многих участников по-прежнему отсутствует ясное понимание того, какие типы проектов получают поддержку в этой категории. В Положениях о координирующих органах Плана содержится четкое определение на этот счет. Существует очевидная необходимость обеспечить более глубокое понимание содержания и определения компонентов, связанных с развитием потенциала, не только среди представителей коренных малочисленных народов, но и среди сотрудников координирующих органов. В целом проекты по развитию потенциала, реализованные в 2017 году, были успешными. В то же время количество предложенных проектов в этой сфере было ниже ожидаемого. Поскольку развитие потенциала также является одной из главных целей самого Плана содействия, требуется уделить дополнительное постоянное внимание этим компонентам, обладающим двойной значимостью.

Также, как и в предыдущие годы, компания «Сахалин Энерджи» организовала специальный семинар для членов всех координирующих органов. Это мероприятие оказалось востребованным и собрало большое количество участников. Посетители семинара дали мероприятию высокую оценку за то, что главное внимание в ходе его проведения было уделено отчетности и бухгалтерскому учету. Именно в этих областях отмечается острая потребность в современных знаниях как среди участников Плана, так и

среди представителей коренных малочисленных народов в целом. Участники выразили инструктору всеобщее одобрение, а также обратились с просьбой о проведении дополнительных семинаров в будущем. Тем не менее на заседании Правления, состоявшемся в декабре 2017 года, была высказана критика в адрес некоторых участников семинара, которые, как сообщалось, приехали в Южно-Сахалинск для обучения, но появлялись на занятиях лишь изредка, предпочитая тратить время в областной столице на личные цели.

Также были высказаны предложения, чтобы в период проведения будущих учебных мероприятий/семинаров была организована конференция для обсуждения опыта, полученного в ходе реализации трех Планов содействия, и приглашения к дискуссии представителей других регионов Российской Федерации. Еще одна высказанная идея заключалась в том, чтобы в следующем году провести семинар для новых членов координирующих органов, чтобы Г. Э. Гулдин был тренером и провел семинар. Т.к. люди не знают каким образом правильно распределять средства в рамках направлений, на что обращать внимание, как это правильно делать и каким образом учитывать конфликт интересов и пр. НН предлагает, чтобы данные обучающие занятия также содержали информацию по общему содержанию Плана. Необходимость в таком обучении не вызывает сомнений. Как отметила член одного из районных комитетов, она была поражена сложностью пакета документов, который требуется подготовить для подачи сравнительно простой заявки на получение гранта на самообеспечение. По ее словам, без специальной подготовки ей с этой бюрократической задачей не справиться.

В этом году Комитеты ФСР и ППТЭД объединили усилия в подготовке делегации мастеров декоративно-прикладного творчества из числа КМНС к участию в международном фестивале, проводившемся в Будапеште (Венгрия). Это мероприятие, в ходе которого народные умельцы — представители коренного населения Сахалина — впервые демонстрировали свое искусство на площадке международного уровня, стало значимым событием для этих талантливых мастеров, обогатив их творческую биографию и внеся весомый вклад в развитие их потенциала.

Еще одной важной инициативой в сфере развития потенциала, реализованной в рамках ФСР, стала Школа молодого лидера (ШМЛ). Темой этого мероприятия, посвященного в основном правовым вопросам, стали достижения КМНС на территории России. Оно было с энтузиазмом воспринято целевой аудиторией — представителями коренных малочисленных народов в возрасте от 20 до 35 лет. ШМЛ способствовала расширению их кругозора, помогая им выйти за пределы своей личной жизни и жизни в своем районе и увидеть возможности, открывающиеся перед ними на пути к улучшению благосостояния КМНС. Участники семинара продолжили поддерживать связь друг с другом и после его завершения (главным образом посредством групп в WhatsApp, с учетом того что специализированный сайт пока еще находится в процессе создания), подружившись с молодыми людьми из разных районов острова. Эти связи положительно отразятся на жизни населения КМНС в будущем. Кроме того, члены ШМЛ планируют организовать молодежную общину из представителей КМНС.

Необходимо расширять и совершенствовать практику проведения подобных мероприятий с участием молодежи, направленных на формирование следующего поколения лидеров.

Рекомендуется использовать в будущих семинарах опыт проведения коллективных упражнений, которые хорошо зарекомендовали себя в прошлом, позволяя внести разнообразие в программу семинара. Таким образом, более выраженный акцент на формировании лидерских навыков может принести очень большую пользу в долгосрочной перспективе. Один из участников с воодушевлением вспоминает: «Нам сказали: "Не стоит просто сидеть и обсуждать проблемы, с которыми мы сталкиваемся как представители коренного населения. Встаньте и сделайте что-нибудь!"»

ППТЭД также осуществил финансирование ряда полезных проектов в сфере развития потенциала. В ходе одного из них представители молодежи из числа КМНС побывали на морском побережье в районе Рыбновска, где им показали профессиональные способы обработки рыбы и традиционный уклад жизни местных рыбаков. Организаторы уверены в том, что по меньшей мере трое из 18 участников экскурсии приняли решение связать свою карьеру с рыболовным промыслом. Следует работать над увеличением числа проектов, направленных на расширение мировоззрения и развитие навыков, необходимых для сохранения традиционных видов экономической деятельности. В то же время Комитет ППТЭД сделал шаг в обратном направлении: на совещании в ноябре 2017 года было принято решение о запрете расходования средств на оборудование в таких проектах, способствующих развитию потенциала, что существенно ограничит количество заявок в рамках данного компонента. Однако на заседании Правления данная инновация не была принята.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА (пересмотрено):**

- ✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо разработать четкие критерии оценки заявок для своих проектов в рамках развития потенциала.
- ✓ Правлению и ИК необходимо рассмотреть возможность проведения обучающих конференций или семинаров для членов руководящих органов по таким вопросам как «Что такое развитие потенциала?» и «Почему необходимо развивать потенциал?»
- ✓ Комитету ППТЭД необходимо изучить вопрос о том, какие навыки нужны новым общинам для разработки и подготовки соответствующих стратегических планов. Комитету ППТЭД необходимо более активно прогнозировать навыки, в отношении которых членам и организациям общин требуется развитие потенциала, а также предлагать проекты или стимулировать осуществление проектов в этих направлениях (например, такие как семинар по оказанию помощи общинам в выполнении административных требований к отчетности).
- ✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность партнерства с Министерством экономического развития ПСО и вовлечения специалистов по экономическому развитию с целью корректировки некоторых программ работы с коренным населением (например, программы по предприятиям малого и

среднего бизнеса) для удовлетворения потребностей КМНС в развитии потенциала.

- ✓ ИК и Правлению необходимо начать рассмотрение вопроса о порядке использования компонентов Плана по развитию потенциала для осуществления цели третьего Плана содействия по подготовке к учреждению независимого фонда, управляемого КМНС.

### **С. Координатор Плана**

Общая оценка работы Координатора Плана была скорее отрицательной, чем положительной. Непредвзятое отношение Координатора к трем партнерам и прозрачность ее взаимоотношений с другими заслужили позитивные отзывы некоторых участников Плана. В то же время другие участники настоятельно утверждали, что недостаток базовых компетенций в части делопроизводства и работы с людьми серьезно влиял на качество её работы. Отсутствие опыта работы с документами, зачастую, некорректное взаимодействие с людьми приводит к заключению, что План нуждается в Координаторе, чьи сильные стороны более соответствуют потребностям Плана.<sup>10</sup>

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА**

- ✓ Координатору необходимо обеспечить своевременное получение информации о Плане всеми заинтересованными сторонами, в особенности тремя основными партнерами.
- ✓ Для повышения общественной осведомленности о мероприятиях в рамках Плана содействия и для более оперативного распространения информации Координатору необходимо более эффективно использовать групповые электронные рассылки всем заявителям на получение грантов и участникам со стороны руководящих органов.

#### **РЕКОМЕНДАЦИЯ 2017 ГОДА**

- ✓ В связи с утратой доверия со стороны как партнеров Плана, так и представителей КМНС в отношении качества работы, выполняемой Координатором, Партнерам плана было бы целесообразно внести изменения в текущий статус Координатора.

<sup>10</sup> Конкурс на должность нового координатора был проведен в январе 2018 г. Новый координатор приступил к работе с февраля 2018 г.

## ***D. Координирующие органы и процедуры Плана, требующие наименьшего внимания***

Работа большинства координирующих органов Плана и его оперативных процедур соответствовала требованиям, определенным в самом Плане и связанной с ним нормативной документации. Ниже приведены краткие сведения о работе этих органов и процедур. Их роль в работе Плана будет более подробно рассмотрена в будущем году в Отчете о промежуточной оценке.

Правление. Правление проводило положенные заседания и исполняло свои обязанности. Тем не менее поступило несколько жалоб на то, что члены Правления оказывали ненадлежащее влияние на ход совещаний комитетов ППТЭД или ФСР своими комментариями или самим фактом своего присутствия.

Исполнительный комитет. Исполнительный комитет должным образом осуществлял свою функцию главного координирующего органа Плана в период между совещаниями Правления, контролируя процесс рассмотрения жалоб, организуя внутренний мониторинг и занимаясь решением всех возникающих проблем.

Рассмотрение жалоб. В первой половине 2017 года поступило две жалобы<sup>11</sup>. По мнению обоих заявителей, рассмотрение их жалоб было профессиональным и соответствовало установленным процедурам. Процесс рассмотрения НН документов по жалобам за 2017 г. в сочетании с устными сообщениями подателей жалоб и участников группы по рассмотрению жалоб ведет к единому заключению: механизм рассмотрения жалоб продолжает обеспечивать гармоничную работу Плана.

Матрица мер по снижению воздействия. Реализация остающихся немногочисленных элементов матрицы мер по снижению воздействия проходила в соответствии с планом: информация о мерах по сохранению биоразнообразия была представлена на заседании Правления в июне, а сведения о разливах нефти и нефтепродуктов на объектах компании направляются в РСУП каждые полгода. Кроме того, в декабре 2017 года Правление было проинформировано о планируемых работах в рамках развития проекта «Сахалин-2».

### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА**

- ✓ РСУП необходимо подготовить таблицу, демонстрирующую ротацию участия районов в составе Правления в прошлом и настоящем, а также их ожидаемое участие в будущем.
- ✓ Правлению следует предусмотреть возможность того, чтобы участие наблюдателей от партнеров в совещаниях комитетов ФСР и ППТЭД было официально ограничено процедурными вопросами.
- ✓ Правлению необходимо рассматривать как минимум на ежегодной основе возможность добавления обсуждения (обзора) официальных целей Плана в одну из своих повесток

<sup>11</sup> Вторая жалоба была закрыта в начале 2018 г.

дня совещаний (в частности, касающихся помощи Правления в достижении цели по созданию независимо управляемого фонда коренных малочисленных народов).

## ***Е. Внутренний мониторинг***

Настоящий визит стал вторым визитом, во время которого независимым наблюдателем было оценено функционирование группы внутреннего мониторинга (ГВМ). ГВМ (включающая в полном составе по одному представителю от каждого партнера) исполняла свои обязанности профессионально и эффективно. Тем не менее в текущем году в работе ГВМ возникли определенные затруднения, вызванные тем, что ПСО не выделило своего представителя для осуществления мониторинга в некоторых населенных пунктах.

Кроме того, члены группы взаимодействовали с грантополучателями, руководя их действиями на следующих этапах отчетности и напоминая им об обязательствах, данных ими в своих заявках на получение грантов. Находясь в районах, члены группы внутреннего мониторинга также помогали в повышении осведомленности и интереса по отношению к Плану.

В текущем году в результате проверки представленной документации ГВМ обнаружила ряд серьезных нарушений. Этот факт неприятно удивил некоторых членов группы, один из которых отметил, что никогда не встречал подобной ситуации в предыдущие годы в ходе визитов ГВМ. Кроме того, группа выразила неудовлетворение подготовкой Координатора к их работе, заявив, что перед встречами с представителями КМНС в районах им не предоставлялась документация и что нередко они не знали заранее, какой проект им предстоит проверить.

В связи с этим, деятельность членов группы часто оказывалась не оптимальной поскольку им приходилось работать с большим объемом документов и проверять правильность расходных смет непосредственно в процессе встречи с информантами. В результате проверке подвергалась лишь меньшая часть выданных грантов. Аналогичным образом лица, выбранные для проверки, часто не знали, какие документы им следует принести на встречу с представителями ГВМ.

В процессе наблюдения за работой ГВМ в 2016 году у НН возник ряд вопросов, которые следует рассмотреть ее специалистам и которые до сих пор не утратили своей актуальности:

- Существуют ли правила или руководящие указания относительно того, кто, помимо основных участников, должен присутствовать во время процедуры внутреннего мониторинга? Конфиденциальность или прозрачность?
- Проводит ли ГВМ активный обзор комментариев ЭГ ППТЭД и ФСР по проекту с целью проверки их выполнения? В некоторых случаях замечания ГВМ во многом совпадали с замечаниями ЭГ.
- Должна ли ГВМ проводить случайные проверки оборудования, предоставленного в рамках Планов содействия прошлых лет? Имеется много сообщений (хотя и

неподтвержденных) о продаже оборудования, предоставленного в рамках прошлых Планов. Разрешено ли это? Не будет ли уместным в этом контексте составить реестр оборудования, предоставленного в рамках Плана содействия?

- Не должна ли ГВМ сообщить о том, что она приветствует (с гарантией конфиденциальности) любые сообщения о ненадлежащем использовании средств Плана содействия?

По итогам наблюдения, проведенного в 2017 году, НН сделал дополнительные комментарии:

Если бы ГВМ заблаговременно получала полную информацию о проектах перед выездом на места, она могла бы отбирать несколько проектов для более глубокого изучения и сообщать через Координатора исполнителям соответствующих проектов, чтобы те подготавливали полный пакет документов перед встречей с ГВМ. Это привело бы к очевидному переориентированию стратегии внутреннего мониторинга на выборочную проверку проектов, предварительно отобранных ГВМ.

Также было бы полезно ввести в практику работы ГВМ использование списка контрольных вопросов и системы баллов. Это позволило бы повысить эффективность проведения проверок и стандартизировать ответы, а также давало бы группе знать, в каких случаях требуется проведение корректирующих мероприятий.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА**

- ✓ Правление может рассмотреть возможность разработки руководства для ГВМ, содержащего рекомендации по таким вопросам как: i) конфиденциальность и прозрачность действий группы; ii) изучение рекомендаций ЭГ о проектах, в отношении которых осуществляется мониторинг; iii) выборочные проверки использования оборудования, предоставленного в рамках Планов содействия прошлых лет; iv) сообщения о ненадлежащем использовании средств Плана содействия, поступающие от коренного населения.
- ✓ Правление может рассмотреть возможность издать заявление или положение, излагающее мнения руководства Плана о передаче в форме продажи или дарения предоставленного в рамках Плана содействия оборудования после завершения поддерживаемого проекта.

### **III. Программы Плана содействия**

#### ***А. Фонд социального развития***

Судя по всем имеющимся данным, функционирование Комитета ФСР и программы ФСР продолжалось в обычном порядке, без существенных конфликтов и противоречий. Фонд оказывает существенное содействие в сфере преемственности культуры КМНС,

обеспечивая связь прошлого с будущим посредством таких компонентов, как национально-культурное развитие, развитие традиционных видов спорта и образование. На эти три направления было выделено 70 процентов средств из бюджета ФСР 2017 года, которые были распределены между ними ориентировочно долями в 40, 10 и 20 процентов соответственно. Оставшаяся часть средств пошла на финансирование проектов в сфере развития потенциала (20%) и здравоохранения (10%), а также на покрытие административных расходов партнерских организаций (3,7%). Можно сказать, что все статьи расходования средств из бюджета ФСР, за исключением сферы здравоохранения (где речь идет преимущественно о восстановлении здоровья, т.е. лечении последствий ранее перенесенных заболеваний или физического ущерба), наглядно соответствовали цели социального развития КМНС, создавая долгосрочную основу для совершенствования социальных аспектов жизни этноса.

### Комитет ФСР

Все члены Комитета ФСР сообщают о том, что все их совещания проходят без острых противоречий и что, несмотря на возникающие иногда оживленные споры, случаи личной неприязни или открытых конфликтов в Комитете являются редкостью. В то же время респонденты разделились во мнениях относительно вмешательства независимых наблюдателей из Правления и партнерских организаций в процесс принятия решений, выносимых Комитетом. С точки зрения меньшинства, наблюдатели не вмешивались, а лишь делали полезные предложения, касающиеся необходимости соблюдения установленных требований. Другие же выразили мнение, что наблюдатели слишком часто высказывались в пользу рассматриваемых заявок и фактически лоббировали предложения, в принятии которых они были заинтересованы. Также отмечается, что частое отсутствие председателя накладывало дополнительное бремя ответственности на других членов Комитета.

В ходе беседы с членами Комитета ФСР был также выявлен ряд дополнительных проблем:

- В связи с тем, что голосование по проектам проводится путем простого поднятия рук, членам Комитета бывает неудобно не поддерживать проекты друг друга. Такое положение дел позволяет сохранить взаимопонимание в коллективе, однако не всегда способствует объективной оценке рассматриваемых проектов и эффективному использованию финансовых ресурсов Плана.
- На заседаниях Комитета ФСР никогда не поднимается вопрос потенциального конфликта интересов; более того, отсутствует установленная процедура рассмотрения этого вопроса. Возможность вынесения членом Комитета на голосование собственного предложения в интересах одного из своих родственников свидетельствует о необходимости более строгого соблюдения требований в сфере конфликта интересов.
- По имеющимся сообщениям, взаимодействие между Комитетами ППТЭД и ФСР оставляет желать лучшего. Некоторые члены ФСР жаловались на то, что их не информируют о том, какие заявители или партнерские организации имеют задолженность перед Планом или не выполняют обязанность по представлению предусмотренных Планом отчетов за гранты, полученные в рамках ППТЭД. Это создает возможность рассмотрения потенциально недействительных заявок.



- Неясно, существуют ли какие-либо методические рекомендации по использованию и хранению оборудования, которое выделялось в рамках проектов, финансируемых из ФСР, после того как проект был завершен и была представлена и принята окончательная редакция отчета.

Практически все члены Комитета исполняют свои обязанности впервые, поскольку они были избраны в конце 2015 года на срок 2,5 года. У большинства из них времени на обучение очень мало. Однако большинство из них восприняли ситуацию с оптимизмом, помогая друг другу в изучении нормативно-правовых документов и прислушиваясь к мнению членов Правления и ИК, присутствующих на их заседаниях. Члены Комитета поддерживают тесное информационное взаимодействие друг с другом, не только посредством электронной почты и периодических телефонных звонков, но и посредством отдельной группы в WhatsApp. Кроме того, они осознали, что выполнение функции представителей определенного района требует от них знания особенностей заявок, подаваемых в соответствующем районе, и, как сообщается, уделили этому вопросу больше внимания в 2017 году.

Обучение навыкам составления отчетности, проходившее параллельно заседаниям Комитета, принесло большую пользу большинству слушателей учебного курса из Комитета ФСР. Один из них рассказал: «Раньше мне никогда не приходилось составлять отчеты, поэтому я ухватился за возможность научиться этому. Нам показали, как проводить вычисления, составлять план отчета и правильно вводить цифры в таблицу при помощи компьютера». Серьезно отнесись к знаниям, полученным на семинарах, члены Комитета неоднократно вносили коррективы в ежегодно принимаемые Комитетом Положения о ФСР с учетом накопленного опыта. Некоторые члены ФСР предложили провести также семинар, посвященный самому Плану содействия, в том числе истории его возникновения, его целям и результатам использования грантов, выданных в предыдущем году, с распределением по компонентам, физическим лицам и общинам.

#### Экспертная группа ФСР

Работа экспертной группы ФСР была высоко оценена практически всеми членами Комитета ФСР. Многие нашли рекомендации группы полезными, а их предложения по пересмотру заявок достаточно убедительными. Несколько раз, когда члены Комитета не могли принять окончательного решения, они обращались к заявителю с просьбой предоставить дополнительную информацию. Практически каждый проект, рекомендованный экспертной группой, был в итоге одобрен ФСР. Комитет ФСР одобрил несколько проектов, не получивших поддержки со стороны экспертной группы, но такие случаи были редки.

В качестве примеров можно привести проект по посещению молодежью мест традиционного проживания и рыболовства, а также школьный языковой проект. В обоих случаях комитет объяснил свое решение, отметив: «Для экспертов самое главное — письменная заявка, а для нас — реальные люди». Иными словами, члены Комитета ФСР рассматривали заявки не только с точки зрения финансовых или бюрократических стандартов, но и с точки зрения культурных или духовных аспектов, отдавая предпочтение

проектам, способствующим росту этнического самосознания и повышению солидарности между представителями различных поколений.

Большинство членов Комитета предпочитали, чтобы на их совещаниях присутствовал член экспертной группы, способный дать необходимые пояснения представленным рекомендациям, хотя один член ФСР заметил: «Что полезного может порекомендовать общине эксперт-чиновник?».

#### Компоненты ФСР. Культура и спорт

Компонент «Развитие национальной культуры» финансировался лучше, чем любая другая часть программы ФСР (на него было выделено 40% бюджета), и оказал значительное влияние на культурное развитие КМНС в очень непростое время, обеспечив сохранение культуры КМНС и распространение информации о ней. Проекты были сосредоточены в первую очередь на передаче навыков от бабушек и дедушек представителям молодого поколения КМНС (а также некоторым молодым представителям некоренных народов). Этот компонент охватил коренное население КМНС по всему острову, найдя свое воплощение в организации небольших классов, мастерских и больших открытых фестивалей, и конкурсов. Сохранение и развитие искусства резьбы по дереву, местной кухни, фольклора и устного народного творчества способствовали сохранению культурного наследия КМНС на Сахалине.

Центральные районные библиотеки зачастую выступали главным инициатором заявок на подобные проекты, причем особенного успеха в их реализации из года в год добиваются библиотеки в Ногликах и Поронайске. Обе библиотеки уделяют много внимания инициативам по сохранению языков и литературы/фольклора, а также по повышению доступности и привлекательности культурного наследия для представителей молодого поколения, а также для более широкой аудитории, в том числе из других стран. В Ногликах в 2017 году были реализованы два важных проекта: один по изданию книги для детей — на орокском языке (языке уйльта), на русском и английском, — продолжающей традицию народа ульта по передаче знаний об окружающей среде через изображения местных птиц и передачу звуков их пения; а второй — по собранию полной коллекции литературных трудов известного нивхского писателя В. М. Санги.

Именно эти учреждения (наряду с некоторыми другими) обычно получают самую большую долю грантов ФСР. Более того, в ряде случаев некоторые проекты оказывались взаимосвязанными частями более масштабного начинания, разбитого на различные проекты исключительно из-за ограничений в финансировании отдельных проектов (например, многочисленные заявки на развитие национальной культуры, поданные в 2017 году МОО «Оха»). Такие ситуации должны быть рассмотрены ФСР с целью оптимизации распределения грантов в будущем.

С другой стороны, некоторые учреждения, как, например, Сахалинский областной центр народного творчества, сумели сэкономить свои бюджеты, используя представившиеся возможности. К примеру, в фестивале и мастерских, организованных в рамках Плана содействия, принимали участие специалисты, представляющие эвенкские и орокские

этносы, которые прибыли в Южно-Сахалинск из Якутии для участия в спонсируемых компанией Exxon Neftegas Limited мероприятиях.

Было одобрено восемь из десяти поданных заявок на проекты по развитию национальных видов спорта (стрельба из лука, спортивный инвентарь, строительство спортплощадок). Учитывая популярность спортивных состязаний во время фестивалей и их привлекательность для молодежи, это направление деятельности должно оставаться приоритетным. Однако еще предстоит решить вопрос об ответственности за спортивный инвентарь и о правах на его использование.

#### Компоненты, управляемые партнерскими организациями

Два компонента ФСР управляются независимыми общинами, ответственными за распределение грантов на образование и здравоохранение. Территориально-соседская община КМНС «Нивх» (Человек) второй год подряд была выбрана ответственной с учетом администрирования этих направлений. Но в отличие от прошлого года, в 2017 году в конкурсе на управление программами участвовала и вторая организация. Судя по всем отчетам, данная партнерская организация проявила себя очень хорошо и ее безукоризненную работу следует отметить особо. Однако следует разрешить один вопрос технического характера: следует ли считать недопустимым конфликтом интересов то обстоятельство, что глава партнерской организации является также членом Комитета ФСР?

Образовательные гранты, очень популярный компонент, снова были хорошо восприняты, как и нововведение 2017 года — дополнительная стипендия за активную общественную работу. Один студент, закончивший обучение с отличием, получил эту надбавку к стипендии за участие в народном ансамбле КМНС и за написание курсовой работы по традиционным ритуалам нивхов. По словам самих студентов, наиболее эффективным средством распространения информации о грантах, выделяемых в рамках Плана содействия, являются социальные сети и мессенджеры, к примеру, WhatsApp.

Что касается компонента «Здравоохранение», то в 2017 году не выделялось средств на покупку медицинского оборудования для районных больниц, как это было в 2016 году с больницей в Ногликах, т.к. не поступило ни одного проекта от ЦРБ для участия в конкурсе. Поддержка отдельных лиц продолжилась, включая и тех, кто находится в тяжелых жизненных ситуациях по медицинским показаниям. На фоне сокращения финансирования местных программ здравоохранения такая поддержка извне была с благодарностью воспринята местными жителями.

Было получено несколько жалоб с описанием трудностей в получении необходимых справок от Министерства социальной защиты, подтверждающих, что соискатель не получал помощи от Министерства на лечение того же самого заболевания. Однако в целом данный компонент был очень хорошо воспринят и помог в оказании помощи больным, которые находятся в трудной жизненной ситуации.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА**

Необходимо установить крайние сроки в официальных Положениях о ФСР на подачу заявок на участие в конкурсе ФСР и предложений в РК (для поддержки учащихся) и в ЭГ с целью дать обеим группам достаточно времени для рассмотрения заявок и предложений в ФСР.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2017 ГОДА**

- ✓ Чтобы снизить преимущества членов Комитета при рассмотрении их собственных проектов, Комитету следует пересмотреть процедуру голосования, введя тайное голосование для всех проектов, в которых присутствует конфликт интересов.
- ✓ Исполнительному комитету следует обязать комитеты ФСР и ППТЭД предоставлять стандартные контрольные списки для обсуждаемых ими проектов, чтобы члены комитетов могли отмечать проекты, в отношении которых у них имеется конфликт интересов.
- ✓ Координатору необходимо предоставлять единый перечень всех лиц и организаций, продолжающих нарушать предусмотренные Планом правила, комитетам ФСР и ППТЭД (а также Правлению) до начала совещаний по принятию решений.
- ✓ Экспертная группа ФСР может помочь членам Комитета ФСР в приоритизации рассматриваемых ими проектов, используя стандартную систему многоуровневой оценки, например: i) настоятельно рекомендуемые; ii) рекомендуемые; iii) не соответствующие требованиям.
- ✓ Комитету ФСР и экспертной группе ФСР следует находиться в непосредственном контакте, чтобы своевременно решать, насколько целесообразным будет присутствие представителя экспертной группы на совещаниях ФСР по принятию решений, с целью повысить взаимопонимание и эффективность сотрудничества.
- ✓ Координатору следует обеспечить Комитет ФСР полным перечнем грантов, выданных в рамках третьего Плана содействия, с указанием суммы и получателя, чтобы облегчить Комитету ФСР поиск новых потенциальных грантополучателей и принятие решений.

### ***В. Программа поддержки традиционной экономической деятельности***

Как указывалось в отчете о проведении независимого мониторинга за 2016 год, большинство опрошенных назвали вызывающим наибольшую обеспокоенность аспектом реализации третьего Плана содействия тот факт, что, по их мнению, члены Комитета ППТЭД преследовали собственные интересы. Двое членов Правления указали, что у

четырёх из семи членов Комитета (или же у их ближайших родственников) имеются бизнес-планы (а ещё одним была подана заявка на самообеспечение), одобренные Комитетом, и что это говорит по меньшей мере о конфликте интересов, если не о неэтичном поведении. Подобное мнение широко распространено, хотя сами члены Комитета ППТЭД и их ближайшие сторонники утверждают, что подобные решения о предоставлении грантов совершенно правомерны и являются прямым результатом грамотного оформления заявок, и объясняют всю критику завистью менее удачливых конкурентов и их сторонников.

Некоторые наблюдатели отмечают, что этим члены Комитета ППТЭД отличаются по своему поведению от своих коллег из ФСР, оценивая заявки по личности их авторов, а не по достоинствам самих проектов, то есть «смотрят на человека, а не на проект». Некоторые также пытаются контекстуализировать проблему, указывая, что при сокращении уловов рыбы (возможно, вследствие длительных экологических изменений) и территорий, пригодных для рыболовства и собирательства, вследствие развития промышленного рыболовства, преследование собственных интересов является вполне ожидаемым поведением. Другие предложили напрямую запретить членам Комитета ППТЭД подавать заявки на выдачу грантов самим себе, членам своих семей или же своим общинам.

Этими изменениями можно объяснить и наличие запросов о распространении определения «традиционной экономической деятельности» на сбор хвороста и земледелие в ответ на экономически затруднительные обстоятельства. Вопрос заключается в том, как должен План реагировать на такую постоянно сохраняющуюся, если не становящуюся более серьезной, проблему.

В данном контексте обсуждение на уровне Правления и других сторон, занятых вопросами управления Планом, важных проблем является положительным аспектом. К этим проблемам относятся вопросы оценки эффективности Плана и его отдельных компонентов. Дебаты по поводу бизнес-планов и заявок самообеспечения, а также того, кому следует и кому не следует выделять гранты и на основании каких критериев — именно то, что нужно в данной ситуации. Партнерские организации задаются вопросами о критериях оценки успешности проектов, а также о наличии конкретных результатов и о вкладе в развитие экономики всех коренных народов Сахалина, а не только лишь отдельных лиц или общин. Какие цели должны преследовать гранты, выделяемые на самообеспечение или на реализацию бизнес-планов?

В таком контексте создание рабочих мест может стать критическим фактором и индикатором «прогресса» или «успеха». Реализуемый в Ногликах бизнес-план «Семейный очаг» — хороший пример гранта, помогающего группе из пятидесяти человек жить и работать в районах традиционного обитания, занимаясь рыболовством и переработкой рыбы без нанесения вреда окружающей среде. Аналогично гранты на самообеспечение позволяют покупать сети, швейные машинки, моторы и лодки людям, занимающимся традиционной экономической деятельностью, и обеспечивают реальную поддержку отдельным людям и целым семьям. Во многих случаях они позволяют не только поднять уровень жизни, но и сохранить традиции КМНС.

## Комитет ППТЭД

Конкуренция за гранты ППТЭД носит столь активный характер, что некоторые члены Комитета ППТЭД описывают его заседания как эмоционально выматывающие, со множеством интриг ради получения грантов самими членами Комитета или же их близкими сторонниками. Некоторые члены Комитета, не имевшие опыта работы в подобных структурах, утверждают, что огромное количество правил и процедур привело их в полнейшее недоумение и что их пассивность — в особенности в 2016 году — позволила опытным членам Комитета полностью доминировать во всех дискуссиях. В 2017 году они наконец освоились и стали активно участвовать в том, что один из них назвал борьбой за финансирование своих собственных проектов. Другие описали явные выгоды, извлекаемые ими из подобной общественной деятельности, и выразили намерение использовать этот опыт в других сферах.

Что касается роли секретаря Комитета ППТЭД, то, судя по всему, действующий секретарь Комитета не выполнял условий Положений о координирующих органах (раздел 4.6.5), согласно которому секретарь Комитета ППТЭД должен составлять и распространять материалы и заметки для совещаний, а также предоставлять протоколы совещаний для одобрения членами Комитета. Также были высказаны замечания в отношении нежелания некоторых членов Комитета ППТЭД делиться с жителями своих районов информацией о процессе подачи заявки на получение гранта и отвечать на запросы о причинах отклонения поданных заявок.

## Конфликт интересов

Конфликт интересов остается одним из ключевых нерешенных вопросов. Но он вряд ли будет решен самими членами Комитета ППТЭД, некоторые из которых открыто признают, что они «участвуют в работе ППТЭД для улучшения собственной ситуации, как и все остальные представители». Другие же утверждают, что все жалобы на их действия — всего лишь следствие зависти со стороны их родственников, соседей и недоброжелателей. По некоторым сообщениям, в Комитете ни разу всерьез не обсуждалась проблема «конфликта интересов», и даже в совершенно очевидных ситуациях — например, когда на заявке указано их собственное имя, члены комитета настаивают на обсуждении своих проектов в первую очередь, что дает огромное преимущество в ситуациях, когда принято решение об одобрении лишь нескольких первых грантов для каждого района.

Один из присутствовавших на заседаниях Комитета наблюдатель отметил, что члены Комитета очень строго придерживались Положений при обсуждении чужих проектов. Но при этом закрывали глаза на нарушения Положений, когда речь шла об их собственных проектах или проектах, которые они сами одобряли. Некоторые члены Комитета заявляли о том, что знали или догадывались о наличии предварительных договоренностей, а один отметил, что подобные переговоры по принципу «услуга за услугу» продолжались даже в перерывах заседаний Комитета.

## Экспертная группа ППТЭД

В 2017 году, как и годом ранее, рекомендации экспертной группы ППТЭД очень мало учитывались при обсуждении заявок на гранты в Комитете ППТЭД. По утверждениям

членов экспертной группы, они оценивали бизнес-планы по минимальным объективным критериям, а именно: i) знание продуктов: что будет производиться для реализации на рынке; ii) маркетинг: как и когда будут продаваться продукты; и iii) финансовый поток: доходы, расходы, прибыль и сроки выполнения. Поэтому для каждого проекта требовались производственный план (количество продуктов, произведенных за месяц) и финансовый план (расходы и доходы за месяц). Заявки рассматривались исходя из предоставленных данных, а также из оценки потенциала развития конкретного проекта.

Рекомендации ЭГ далеко не всегда учитывались, а поскольку у экспертной группы не было возможности оценить степень исправления выявленных ею недостатков предложенного проекта, очевидно, многие заявки по БП одобрялись без внесения существенных правок. Такая ситуация была наиболее характерна для БП, представленных членами Комитета, либо в случаях, когда налицо был конфликт интересов. Наиболее очевидным злоупотреблением было утверждение бизнес-планов, не соответствующих даже минимальным стандартам бизнес-планирования.

### Компоненты ППТЭД

#### *Распределение средств*

Комитет ППТЭД подготовил поправки в Положения на 2018 год, согласно которым имеющиеся финансовые ресурсы перераспределяются между компонентами таким образом, что доля грантов на самообеспечение возрастает в два раза с 20% до 39% за счет соответствующего уменьшения доли грантов на реализацию бизнес-планов и развитие потенциала. В декабре 2017 года эти поправки были оспорены на совещании Правления. Некоторые члены Правления указывали, что поскольку гранты на самообеспечение шли преимущественно на благотворительность, предложенные поправки шли в разрез с основной целью Плана по развитию экономического потенциала.

В 2017 году финансовые средства распределялись в соответствии решением Комитета, согласно которому все районы получали относительно одинаковое количество грантов на самообеспечение и реализацию бизнес-планов. На практике это означало, что после первого раунда рассмотрения заявок, на каждый район приходилось по два гранта на БП (на Поронайск пришлось три) и по три гранта на СО (на Александровск-Сахалинск пришелся лишь один грант).

Это решение Комитета критиковалось со всех сторон, как нарушающее принципы проведения конкурса, изложенные в Плате и в принятых Правлением руководящих положениях комитетов. Выбранный Комитетом подход привел к тому, что гранты на СО и БП распределялись по районам без учета качества представленных заявок, и к заключению между членами Комитета частных соглашений, по которым предоставление грантов одному конкретному району зависело от одного человека. Сторонники равного распределения грантов доказывали, что такой подход сокращал количество конфликтов в Комитете и был более «справедливым» несмотря на сильное различие в численности КМНС в районах, которое значительно снижало шансы на одобрение заявок, представленных жителями Охи, Ноглик и Поронайска.

Учитывая явную нацеленность Плана на развитие экономического потенциала, различные члены Правления выдвинули аргумент о необходимости приоритетного финансирования грантов на развитие потенциала. Поскольку этого так и не было сделано — а число заявок на гранты в этом компоненте осталось относительно небольшим, — то можно сделать вывод, что цели данного компонента и сущность проектов по «развитию потенциала» недостаточно хорошо понимаются как членами органов, ответственных за исполнение Плана, так и представителями КМНС.

#### *Частота получения грантов на самообеспечение и на реализацию бизнес-планов*

То, насколько часто отдельные лица или общины могли подавать заявки на гранты на СО или БП, обсуждалось в прошлом году Комитетом ППТЭД и Правлением. По итогам было принято решение, что, начиная с 2018 года один и тот же заявитель не может претендовать более чем на один грант на БП в два года. Однако, что касается грантов на СО, то в декабре 2017 года Правление отвергло предложение Комитета ППТЭД ограничить частоту предоставления таких грантов одним в три года вместо одного в пять лет.

Чем бы не завершилась эта дискуссия, членам Комитета важно помнить об этих ограничениях на получение грантов (на самообеспечение, реализацию бизнес-планов или развитие потенциала) при рассмотрении поступивших заявок. Это подкрепляет рекомендацию независимого наблюдателя о необходимости повышения прозрачности при реализации Плана путем обеспечения руководящих органов Плана и всех заинтересованных лиц базой данных с указанием того, кто именно получил какие именно гранты, на какую сумму в рублях и в какой год в рамках текущего или предшествующего Плана.

#### *Бизнес-планы*

В 2017 году была создана новая подкатегория грантов на реализацию бизнес-планов — так называемые «гранты на стартапы», рассчитанные на относительно новые, небольшие и менее опытные общины. Максимальная сумма таких грантов составляла 300 000 рублей вместо 700 000 рублей для обычных бизнес-планов. Идея была в том, чтобы позволить небольшим и менее опытным общинам избежать конкуренции за финансирование с более крупными, старыми и опытными общинами. Учитывая резкое увеличение числа общин за последние несколько лет, эта идея была положительно воспринята как лицами, ответственными за исполнение Плана, так и представителями коренных народов. Однако, поэкспериментировав с этой новой формой всего один год и получив лишь несколько заявок, Комитет ППТЭД проголосовал за исключение «грантов на стартапы» из тендера 2018 года. Возможно, это решение было преждевременным, поскольку данный полезный эксперимент длился всего один год и не успел получить широкой известности.

В 2017 году было подано три заявки на «гранты на стартапы» и все они были одобрены. При более широкой рекламе, в особенности нацеленной на новые общины, эта подкатегория грантов могла как найти свою нишу на рынке (небольшие общины), так и поддержать развитие новых стартапов с наибольшим потенциалом. Если одной из главных целей Плана содействия является экономическое развитие, а одним из ключевых показателей его успешности — создание новых рабочих мест, то подобные начинания



следует всячески поддерживать, предоставив более крупным и успешным общинам возможность использовать возрожденную программу по микрозаймам.

### *Гранты на самообеспечение*

Кто в праве претендовать на получение гранта на самообеспечение? Как уже отмечалось в разделе, посвященном РК, этот вопрос решается на основании различных критериев, не все из которых можно обнаружить в Положениях о программе (раздел 4.5.2), согласно которым подобные гранты призваны поддерживать тех, «кто а) постоянно проживает в местах исконного/исторического проживания и хозяйственной деятельности своих предков и б) ведет традиционный образ жизни». Кроме того, Положения о ППТЭД требуют, чтобы гранты на СО предоставлялись только лицам, проживающим в местах исконной среды обитания КМНС за пределами населенных пунктов постоянно (более 6 месяцев) и сезонно (от 4 до 6 месяцев в году), сохраняющее традиционные образ жизни, хозяйствования и промыслы, но это условие носит весьма расплывчатый характер. Могут ли претендовать на получение таких грантов люди, проживающие в Поронайске и Ногликах? Некоторые утверждают, что на получение гранта на СО могут претендовать лица, живущие в бедности. Другие же используют в качестве дополнительных или заменяющих критериев численность семьи заявителя, получение заявителем грантов на СО в прошлом или же свои личные взаимоотношения с заявителем.

Однако все эти дополнительные факторы только еще больше запутывают ситуацию. Оригинальная идея, лежащая в основе грантов на самообеспечение, вполне ясна и заключается в том, что такие гранты предназначаются для людей, обеспечивающих себе лишь прожиточный минимум, то есть занимающихся исключительно или почти исключительно традиционными видами экономической деятельности КМНС: рыболовством, охотой и собирательством. По этой причине все, кто проживает и работает в городах, зачастую получая зарплату, должны быть исключены из числа лиц, которые могут претендовать на получение гранта на СО. По словам одного из лидеров КМНС, «гранты на самообеспечение должны быть нацелены на бабушек и на тех уязвимых людей, выживание которых зависит исключительно от подобных видов деятельности».

### *Критика подготовки заявок на самообеспечение и реализацию бизнес-планов*

Как указывалось выше, многие гранты на самообеспечение и на реализацию бизнес-планов обеспечивают необходимую поддержку людям, пытающимся продолжать традиционную экономическую деятельность КМНС. Однако эти компоненты вызвали ряд критических нареканий, по неподтвержденным данным включающим следующее:

- Ненадлежащие методы, включая: i) указание чужого имени на своей заявке, причем этот другой человек зачастую лишь подписывает заявку; и ii) простое копирование чужой заявки на получение гранта на СО или БП и подача ее от своего имени лишь с минимальными изменениями (либо вовсе без таковых).
- Партнерские организации часто не информируют заявителей на получение грантов на СО о ходе рассмотрения их заявок, так что те не знают о возврате заявки на доработку или же об ее окончательном одобрении.

- Отсутствие или же низкое качество финансовых и производственных планов при подаче заявки на грант на БП; даже когда экспертная группа рекомендует добавить или доработать такие планы, в заявки вносятся лишь минимальные изменения. Без повторной оценки экспертной группой невозможно сказать, были ли внесенные изменения достаточно существенными для устранения выявленных в заявке недостатков.
- Члены Комитета ППТЭД зачастую отказываются проводить публичные собрания с целью информирования населения своих районов о процессе подачи заявки на грант или оказания помощи *всем* жителям своего района.
- Анализ выдачи грантов на самообеспечение за последние несколько лет показывает, что некоторые общины используют гранты на СО для финансирования своих БП, что позволяет им избежать более строгого процесса подачи заявки о получении гранта на БП.

### *Программа микрозаймов*

Свертывание компонента микрозаймов теперь, в отсутствие партнера по осуществлению, продолжает негативно влиять на ППТЭД. Бизнесмены из числа КМНС лишены возможности получать доступные кредиты для развития своих предприятий. Представители ПСО придерживаются мнения, что отдельная программа микрокредитования КМНС в рамках Плана содействия не требуется, и предлагают в качестве партнера для сотрудничества в рамках третьего Плана содействия существующие инициативы ПСО вроде микрокредитной компании «Сахалинский фонд развития предпринимательства».

Главным недостатком компонента микрозаймов была невозможность обеспечить возвращение займов вследствие того, что План содействия юридически является внутренней инициативой «Сахалин Энерджи». Поэтому, согласно законодательству Российской Федерации, такие операции считаются благотворительностью и к ним нельзя применить государственные юридические механизмы.

Что же следует предпринять? Большинство опрошенных, включая членов координирующих органов Плана и представителей КМНС, высказываются в пользу данного компонента. Некоторые местные жители предлагают не только возродить программу, но разрешить ее использование для личных или социальных нужд КМНС, а также увеличить максимальный размер займов. Однако по текущей схеме, прописанной в Плане, это совершенно невозможно, и поэтому необходимо испробовать новый подход при содействии ПСО или же кооперативного банка.

### *Распределение грантов по районам*

Особенно большой интерес заинтересованных сторон во время реализации первого и второго Планов содействия вызвал вопрос распределения грантов по районам, в частности, грантов, распределяемых ППТЭД. Партнеры проекта обратили на это особое внимание, как и представители КМНС в районах.

Анализ грантов 2017 года на БП, СО и развитие потенциала (РП) указывает на то, что ситуативные правила 2017 года (перенесенные с 2016 года) по выделению грантов в

соответствии с районными квотами, не соответствовали спросу (в форме заявок). Наиболее негативно это сказалось на заявителях на получение грантов на СО из Охи, Ноглик и Поронайска, и особенно благоприятно отразилось на заявителях на получение грантов на СО из Александровск-Сахалинского, Тымовска, Смирных и Южно-Сахалинска (см. рис. 1 ниже).

Анализ числа грантов на БП демонстрирует четкую связь одобренных грантов с заявками членов Комитета ППТЭД. Комитет ППТЭД и Исполнительный комитет должны решить, нарушают ли районные квоты по грантам для конкурсных компонентов принцип Плана содействия (и «Сахалин Энерджи») в отношении открытости конкурсов.

	Оха	Ноглики	Поронайск	Александровск-Сахалинский	Тымовск	Смирных	Южно-Сахалинск
<b>Заявки по БП</b>	5	3	8	0	3	0	1
<b>Утвержденные заявки по БП</b>	3	3	5	-	2	-	1
<b>Процент успеха для заявок по БП<sup>12</sup></b>	60%	100%	63%	-	67%	-	100%
<b>Процент успеха для заявок по БП по районам<sup>13</sup></b>	21%	21%	36%	0%	14%	0%	7%
<b>Заявки на СО</b>	13	17	9	1	4	5	4
<b>Утвержденные заявки на СО</b>	3	3	3	1	3	3	3
<b>Процент успеха для заявок на СО</b>	23%	18%	33%	100%	75%	60%	75%
<b>Процент успеха для заявок на СО по районам<sup>14</sup></b>	16%	16%	16%	6%	16%	16%	16%
<b>Заявки на РП</b>	2	2	3	0	3	0	0
<b>Утвержденные заявки на РП</b>	1	1	1	-	0	-	-

<sup>12</sup> Процент утвержденных районных заявок.

<sup>13</sup> Процент утвержденных районных заявок от общего числа утвержденных заявок на гранты по БП.

<sup>14</sup> Процент утвержденных районных заявок от общего числа утвержденных заявок на гранты на СО.

Процент успеха для заявок на РП	50 %	50%	33%	-	0%	-	-
Процент успеха для заявок на РП по районам <sup>15</sup>	33 %	33%	33%	0%	0%	0%	0%

Рисунок 1. Процент успеха для грантов в рамках компонентов ППТЭД по районам

### РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА

- ✓ Правлению необходимо определить, следует ли признать фактором, определяющим право на участие в Плане содействия, сомнения относительно подлинной принадлежности к КМНС («на самом ли деле заявители относятся к КМНС?»), или же достаточно государственного признания в форме регистрации общины.
- ✓ ППТЭД необходимо вновь сделать упор на таких критериях получения гранта на СО, как отсутствие оплачиваемой работы, проживание в районах ведения натурального хозяйства в течение значительной части года, имущественное положение и (или) статус пенсионера. Одним из способов оценки заявок могла бы стать система баллов, присуждаемых заявителям за каждый удовлетворенный критерий. Однако доказательство соответствия всем этим критериям путем подачи дополнительных документов может стать чрезмерной нагрузкой для заявителей.
- ✓ Грантополучателям ППТЭД необходимо подписывать заявление (поправку к договору), разработанное (разработанную) Комитетом ППТЭД, где содержатся указания для грантополучателей относительно правил продажи, дарения или обмена предоставленного ППТЭД оборудования, а кроме того, в заявление должны быть также включены штрафные санкции за нарушения (например, возврат потраченных средств или внесение в черный список Плана содействия).
- ✓ Для повышения статуса и роли районных комитетов, а как следствие, и функции РК по развитию потенциала, Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность резервирования одного гранта на СО на район, который будет присуждаться на усмотрение РК (грант выбирается среди заявок, отнесенных РК к категории «предпочтительные» или «высокоприоритетные»). Эта prerogative будет действовать параллельно широким полномочиям, предоставленным Комитету ППТЭД ИК и Правлением. Такой подход мог бы продемонстрировать

<sup>15</sup> Процент утвержденных районных заявок от общего числа утвержденных заявок на гранты на РП.

добровольное делегирование полномочий Комитетом ППТЭД, которые все равно сохранит за собой право принятия окончательного решения в соответствии с третьим Планом содействия.

- ✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Положения о ППТЭД:
  - раздел 9 (График реализации конкурсных программ): добавить раздел с указанием крайнего срока отправки заявок в ИК и РК;
  - раздел 11.5: в настоящий момент гласит, что ИК рассматривает только заявки по БП, а РК рассматривает только заявки на СО; Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность расширения роли ИК или РК и включения в нее функции рассмотрения предложений грантов ППТЭД на РП.
- ✓ Кроме того, должна быть рассмотрена возможность изменения процедур голосования ППТЭД с учетом присутствия заинтересованных независимых наблюдателей и обеспечения равных условий рассмотрения всех заявок на совещаниях по принятию решений о предоставлении грантов: (i) требование секретного голосования для всех предложений; а также (ii) голосование должно проводиться только после того, как Комитет заслушает все предложения, чтобы иметь возможность сопоставить между собой их достоинства.
- ✓ Партнерам Плана необходимо изучить возможность корректировки новой программы ПСО по микрозаймам для выполнения ею функций приостановленной программы микрозаймов в рамках Плана содействия.
- ✓ Комитет ППТЭД и Исполнительный комитет должны решить, нарушают ли районные квоты по грантам для конкурсных компонентов принцип открытости конкурсов в рамках Плана содействия.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2017 ГОДА**

- ✓ Комитету следует рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в Положения о ППТЭД:
  - Понятие «конфликта интересов» должно распространяться не только на близких родственников членов Комитета, но также на их коллег по работе и членов их общин.
  - Следует подготовить «Форму подтверждения конфликта интересов» с перечнем всех грантов на БП или СО и пустыми графами для указания возможного конфликта интересов. Заполнение подобной формы должно стать обязательным требованием к члену Комитета ППТЭД, принимающему участие в голосовании по заявкам на получение грантов.

- Во время обсуждения конфликтной заявки заинтересованный член Комитета должен покинуть помещение в соответствии с процедурой, предусмотренной для защищающих свои заявки заявителей, не входящих в состав Комитета.
- ✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо направлять представителя на совещания Комитета ППТЭД по принятию решений. Присутствие такого представителя необходимо, чтобы разъяснять членам Комитета ППТЭД общие критерии и соображения, на основании которых составлялись рекомендации по конкретным заявкам.
- ✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо, в соответствии с Положениями о координирующих органах (раздел 4.6.8), подготовить рекомендации для ППТЭД и Правления по стратегическим подходам к развитию традиционной экономической деятельности.
- ✓ Исправленные заявки на гранты на БП должны быть отправлены в экспертную группу для повторной оценки.
- ✓ ГВМ необходимо требовать от ответственных за реализацию БП предоставлять скорректированные финансовые и производственные планы.
- ✓ Для повышения практической ценности рекомендаций экспертной группы и установления минимальных стандартов, основанных на принципах здорового экономического развития, экспертной группе следует подумать о создании трехуровневой системы рекомендаций: i) настоятельно рекомендуется; ii) рекомендуется; iii) не рекомендуется (не соответствует критериям или нарушает руководящие положения). До рассмотрения Комитетом ППТЭД все предложения с рекомендациями ИК по внесению изменений должны быть исправлены для повторной подачи в Комитет. Если по окончании данного процесса, проект по-прежнему получает оценку уровня iii), Комитет не рассматривает данную заявку (если только ИК не делает исключения по просьбе Комитета ППТЭД).
- ✓ В Положения о ППТЭД следует внести изменения, рекомендуемые РК предоставлять информацию о том, получал ли соискатель гранта на СО аналогичный грант в рамках Планов содействия прошлых лет или же аналогичных правительственных или частных программ.

## **V. Планирование и использование отчета о проведении независимого мониторинга**

### **A. Мероприятия**

В ежегодных отчетах о проведении независимого мониторинга содержатся конкретные рекомендации для каждого из управляющих органов с целью повышения эффективности Плана и предоставления независимого взгляда на функционирование его компонентов. Кроме того, в соответствии с требованием Правления, каждому из этих органов необходимо обсудить данные рекомендации на следующем плановом заседании. Результаты обсуждения должны направляться Координатору. Координатор, в свою очередь, сопоставляет предоставленные отчеты и рассылает их всем заинтересованным сторонам Плана.

Однако в 2017 году данное обязательство было выполнено только компанией «Сахалин Энерджи», а Совет ФСР провел обсуждение, но не отчитался о его результатах. Более того, многие заинтересованные стороны, включая некоторые партнерские организации Плана, признали, что даже не ознакомились с отчетом о проведении независимого мониторинга за 2016 год. Учитывая это обстоятельство, мы приводим в данном отчете все рекомендации за 2016 год, а дополнительные рекомендации по результатам оценки 2017 года приведены в Приложении.

Мероприятия, описанные в Приложении к настоящему отчету, представляют собой предложения НН, которые обеспечат большее соответствие задачам Плана и повысят эффективность его дальнейшего осуществления. Управляющие органы не обязаны соглашаться с этими рекомендациями, но им необходимо провести обсуждение и дать оценку поднятым в отчете вопросам.

Мероприятия адресованы всем ниже перечисленным органам или партнерам Плана:

- Правлению;
- Исполнительному комитету;
- Комитету ППТЭД;
- Комитету ФСР;
- экспертным группам (ФСР и ППТЭД);
- РСУП;
- ПСО;
- компании «Сахалин Энерджи»;
- Координатору Плана.

## ***В. Независимый мониторинг 2018 года: промежуточная оценка***

В 2018 году независимый наблюдатель посетит Сахалин, где присоединится к команде, в которую также войдут представитель КМНС и социолог с о.Сахалин (группа промежуточной оценки, ГПО), для проведения промежуточной оценки Плана. Кроме того, НН будет дистанционно участвовать в основных совещаниях Правления и будет доступен для консультирования партнеров Плана по мере необходимости.

ГПО оценит прогресс, достигнутый в реализации целей третьего Плана содействия. Для выполнения этой работы Координатору Плана необходимо будет предоставить полный

перечень всех грантов, выделенных с 2016 по 2018 годы, с разбивкой по районам, компонентам, общинам и грантополучателям. Промежуточная оценка будет сосредоточена на важнейших проблемах, выявленных в ходе реализации третьего Плана содействия, а по ее итогам будут представлены рекомендации по внесению правок в руководящие положения и иные предложения по достижению целей Плана, включая создание независимого фонда КМНС.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2016 ГОДА**

- ✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ 2017 ГОДА**

- ✓ Информацию о предстоящем визите группы промежуточной оценки в 2017 году необходимо разместить на веб-сайте Плана, а Координатору Плана необходимо сообщить о нем всем заинтересованным сторонам по электронной почте за месяц до начала работы группы.



## Приложение. Рекомендации, оформленные как мероприятия для ответственных сторон

*Примечание.*

- В данных матрицах зафиксированы все рекомендации, применимые к каждому органу, который упоминается в настоящем отчете о проведении независимого мониторинга.
- Каждая сторона отвечает за соблюдение требований своей матрицы мероприятий.
- Следует проверить рекомендации в основном тексте отчета на предмет полноты их изложения и представленного контекста.
- Некоторые рекомендации, составленные в 2016 году, не были адресованы конкретным сторонам и поэтому повторяются (иногда с дополнениями) для рассмотрения данными сторонами. Кроме того, добавлены новые рекомендации 2017 году.

Матрица мероприятий Правления (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года (пересмотрено)	Ответные мероприятия	Статус
✓ Правлению и ИК необходимо рассмотреть возможность проведения обучающих конференций/семинаров для членов руководящих органов по таким вопросам, как «Что такое развитие потенциала?» и «Почему необходимо развивать потенциал?» Такие мероприятия должны проводиться для частных лиц, организаций и коренного населения в целом.		
✓ Правлению необходимо рассмотреть возможность рекомендовать РК всегда определять приоритетность своих рекомендаций и обязательно включать комментарии с указанием оснований для решений при составлении отчетов для комитетов ФСР и ППТЭД. Эти рекомендации должны быть распространены Координатором среди членов комитетов ФСР и ППТЭД в полном объеме.		
✓ ИК и Правлению могут начать рассмотрение вопроса о порядке использования компонентов Плана по развитию потенциала для осуществления цели третьего Плана содействия по подготовке к учреждению независимого фонда, управляемого КМНС.		
✓ Правлению необходимо учесть, что положения, регулирующие деятельность координирующих органов, должны быть дополнены четким запретом на заключение соглашений между членами любых руководящих органов Плана содействия с целью распределения грантов между собой без учета достоинств заявки либо на торговлю голосами в пользу предоставления грантов взамен на что-либо иное. Такой запрет должен включать в себя четко		

определенные штрафные санкции в рамках Плана за его нарушение, в том числе за сокрытие информации о попытках заключения соответствующих соглашений.		
<p>✓ Чтобы уравновесить отсутствие у членов Комитета необходимого опыта вследствие ротации уполномоченных членов, ИК и Правлению необходимо рассмотреть в рамках Плана необходимость поддержания и предоставления доступа членов Комитета (а в конечном счете широкой общественности) к полной базе данных ранее предоставленных частным лицам и общинам грантов. Большая часть этой информации имеется в Интернете, но многие члены Комитета не имеют непосредственного доступа к таким данным, и абсолютно точно не имеют его во время принятия решений Комитетом. Следовательно, Координатору Плана необходимо обеспечить всех членов Комитета полной базой данных по результатам текущего и предшествующих Планов (включая решения о предоставлении грантов и отклоненные заявления) задолго до проведения совещаний по принятию решений о выделении грантов. Печатные версии должны быть также доступны во время проведения совещаний Комитета. По возможности ПСО также необходимо предоставить аналогичные списки для грантов ПСО, предоставленных за предшествующий пятилетний период, а РСУП необходимо предоставить такие списки грантов от третьих сторон (таких как «Эксон Нефтегаз Лимитед»).</p>		
<p>✓ Правлению необходимо рассмотреть возможность распорядиться о том, чтобы любая база данных по заявкам на получение грантов включала также черный список заявителей, признанных виновными в нарушении правил Плана (например, невозврат микрозаймов, недопустимая торговля голосами, нецелевое использование средств в ходе реализации проекта, умышленный обман при подаче заявок).</p>		
<p>✓ Прозрачность. Правлению рекомендуется рассмотреть необходимость поручить ИК размещать отчеты Комитета на веб-сайте Плана вскоре после принятия их окончательной версии.</p>		
<p>✓ Правлению необходимо рассматривать как минимум на ежегодной основе возможность добавления обсуждения (обзора) официальных целей Плана в одну из своих повесток дня совещаний (в частности, касающихся помощи Правления в достижении цели по созданию независимо управляемого фонда коренных малочисленных народов).</p>		
<p>✓ Правлению следует предусмотреть возможность того, чтобы участие наблюдателей от партнеров в совещаниях комитетов ФСР и ППТЭД было официально ограничено процедурными вопросами.</p>		
<p>✓ Правление может рассмотреть возможность разработки руководства для ГВМ, содержащего рекомендации по таким</p>		

вопросам как: i) конфиденциальность и прозрачность действий группы; ii) изучение рекомендаций ЭГ о проектах, в отношении которых осуществляется мониторинг; iii) выборочные проверки использования оборудования, предоставленного в рамках Планов содействия прошлых лет; iv) сообщения о ненадлежащем использовании средств Плана содействия, поступающие от членов общин.		
✓ Правление может рассмотреть возможность издать заявление или положение, излагающее мнения руководства Плана о передаче в форме продажи или дарения предоставленного в рамках Плана содействия оборудования после завершения поддерживаемого проекта.		
✓ Правлению необходимо определить, следует ли признать фактором, определяющим право на участие в Плана содействия, сомнения относительно подлинной принадлежности к КМНС («на самом ли деле заявители относятся к КМНС?»), или же достаточно государственного признания в форме регистрации общины.		
✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
<b>Рекомендации 2017 года</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
✓ В связи с утратой доверия со стороны как партнеров Плана, так и представителей КМНС в отношении качества работы, выполняемой Координатором, Партнерам плана было бы целесообразно внести изменения в текущий статус Координатора.		

Матрица мероприятий Исполнительного комитета (по состоянию на [дата])

<b>Рекомендации 2016 года (пересмотрено)</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
✓ ИК и Правление могут начать рассмотрение вопроса о порядке использования компонентов Плана по развитию потенциала для осуществления цели третьего Плана содействия по подготовке к учреждению независимого фонда, управляемого КМНС.		
✓ Правлению и ИК необходимо рассмотреть возможность проведения обучающих конференций/семинаров для членов руководящих органов по таким вопросам, как «Что такое развитие потенциала?» и «Почему необходимо развивать потенциал?» Такие мероприятия должны проводиться для частных лиц, организаций и коренного населения в целом.		
✓ Чтобы уравновесить отсутствие у членов Комитета необходимого опыта вследствие ротации уполномоченных		

<p>членов, ИК и Правлению необходимо рассмотреть в рамках Плана необходимость поддержания и предоставления доступа членов Комитета (а в конечном счете широкой общественности) к полной базе данных ранее предоставленных частным лицам и общинам грантов. Большая часть этой информации имеется в Интернете, но многие члены Комитета не имеют непосредственного доступа к таким данным, и абсолютно точно не имеют его во время принятия решений Комитетом. Следовательно, Координатору Плана необходимо обеспечить всех членов Комитета полной базой данных по результатам текущего и предшествующих Планов (включая решения о предоставлении грантов и отклоненные заявления) задолго до проведения совещаний по принятию решений о выделении грантов. Печатные версии должны быть также доступны во время проведения совещаний Комитета. По возможности ПСО также необходимо предоставить аналогичные списки для грантов ПСО, предоставленных за предшествующий пятилетний период, а РСУП необходимо предоставить такие списки грантов от третьих сторон (таких как «Эксон Нефтегаз Лимитед»).</p>		
<p>✓ ИК необходимо рассмотреть вопрос о внесении в Положения о координирующих органах изменений, предусматривающих штрафные санкции за выявленные ГВМ случаи нецелевого использования средств.</p>		
<p>✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.</p>		
<p>✓ Комитет ППТЭД и Исполнительный комитет должны решить, нарушают ли районные квоты по грантам для конкурсных компонентов принцип открытости конкурса в рамках ППТЭД.</p>		

Матрица мероприятий ППТЭД (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года (пересмотрено)	Ответные мероприятия	Статус
<p>✓ Комитет ППТЭД может подготовить оперативные руководства для РК по стандартизации некоторых, в прочих отношениях ситуативных, критериев оценки заявок на получение грантов на СО, возможно, с помощью контрольных списков с учетом таких вопросов как: (i) ведет ли заявитель традиционный образ жизни; (ii) имеет ли он постоянное место работы по найму; (iii) получал ли он поддержку по ППТЭД в прошлом; (iv) получал ли он аналогичную поддержку от правительства в прошлом; (v) предоставил ли он доказательства некоторых заявленных им навыков в специальных ремеслах;</p>		

(vi) находится ли он от тяжелых жизненных условиях (например, бедность, инвалидность).		
✓ Для повышения осведомленности о Плана содействия в своих районах комитетам ФСР и ППТЭД следует в руководствах для РК подчеркнуть необходимость обмена информацией о грантах по самообеспечению и поддержке студентов в рамках Плана содействия с советом коренных народов в их районе.		
✓ В целях поддержки применения Плана представителями КМНС в соответствующих районах, комитетам ФСР и ППТЭД необходимо в своих руководствах для РК рекомендовать районным комитетам выступать в качестве источников информации и помощи для местного коренного населения по вопросам получения грантов на самообеспечение и поддержку студентов.		
✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо указать в своих руководствах, должны ли присутствовать на совещаниях РК лица, не являющиеся его членами, чтобы уравновесить преимущества прозрачности и риски нарушения конфиденциальности.		
✓ Относительно проблем с конфликтом интересов, членам Комитета ППТЭД необходимо разъяснить в своих руководствах для РК, распространяется ли запрет на участие в принятии решений о грантах, «в которых у них имеется личная заинтересованность», на партнерские организации, участвующие в проектах по самообеспечению. Комитету ППТЭД необходимо также рассмотреть возможность расширения положений о конфликте интересов, таким образом, чтобы они относились также к наблюдателям на совещаниях РК, участвующих в обсуждениях, касающихся их собственных заявок или заявок их родственников.		
✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо разработать четкие критерии оценки заявок для своих проектов в рамках развития потенциала.		
✓ Комитету ППТЭД необходимо изучить вопрос о том, какие навыки нужны новым общинам для разработки и подготовки соответствующих стратегических планов. Комитету ППТЭД необходимо более активно прогнозировать навыки, для развития потенциала которых в поддержке нуждаются члены и организации общин. Кроме того, необходимо предлагать или стимулировать проекты в этих направлениях (например, семинар по оказанию помощи общинам в удовлетворении административных требований по предоставлению отчетности).		
✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность партнерства с Министерством экономического развития ПСО и вовлечения специалистов по экономическому развитию с целью корректировки некоторых программ работы с населением (например, программы по		

<p>предприятиям малого и среднего бизнеса) для удовлетворения потребностей КМНС в развитии потенциала.</p>		
<p>✓ Процедуры голосования в действующих Положениях о ППТЭД должны быть уточнены в пунктах, касающихся голосования членов, физически не присутствующих на совещаниях Комитета. В настоящее время существует явное противоречие между разделом 10.5.1 Правил и разделом 10.5.4 Положений о ППТЭД на 2016 год.</p>		
<p>✓ Определение конфликта интересов (раздел 8 Положений о ППТЭД) должно быть пересмотрено с целью включения в него не только самих членов Комитета и (или) их ближайших родственников, но также и членов той же самой экономической организации (например, места работы или общины).</p>		
<p>✓ Разделы Положений о ППТЭД и ФСР, касающиеся ответственности любого члена Комитета, заявляющего о конфликте интересов, должен быть формализован, а каждый член Комитета должен подписать заявление в начале совещаний по принятию решений относительно существующих конфликтов интересов для обсуждения на совещаниях в этот день. Без подписания такого заявления члену Комитета должно быть отказано в участии как в обсуждении, так и в голосовании относительно любой заявки.</p>		
<p>✓ Раздел 8 Положения о ППТЭД, касающийся ответственности любого члена Комитета, заявляющего о конфликте интересов и не принимающего участия в обсуждении заявки, сопряженной с конфликтом интересов, должен быть расширен для включения членов любого другого руководящего органа Плана содействия, наблюдающего за совещанием Комитета. Такое заявление может быть сделано в устной форме в начале совещания либо по прибытии наблюдателя на совещание.</p>		
<p>✓ Вновь избранным членам Комитетов ФСР и ППТЭД необходимо прочитать, обсудить и подписать обязательство: (i) оценивать все заявки исключительно с точки зрения их достоинства; (ii) официально заявлять о конфликтах интересов; (iii) содействовать и относиться беспристрастно ко всем КМНС в тех районах, которые они представляют; (iv) проводить общественные собрания для распространения информации, полученной ими в процессе осуществления Плана содействия.</p>		
<p>✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть способы корректировки Положений о ППТЭД для реагирования на некоторые из выявленных проблем, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ограничение числа проектов, на которые член комитета или его ближайшие родственники могут получить финансирование в течение пяти лет после получения гранта; а также аналогичные ограничения на получение грантов общинами.</li> </ul>		

<p>✓ Кроме того, членов Комитета ППТЭД необходимо обеспечить печатными списками общин и их членов с разбивкой по районам, чтобы они имели возможность принимать более взвешенные решения относительно выделения грантов районам, с которыми они лично не знакомы.</p>		
<p>✓ На совещаниях Комитета ППТЭД по принятию решений в качестве наблюдателя и непосредственного консультанта членов Комитета должен присутствовать представитель экспертной группы ППТЭД.</p>		
<p>✓ Секретарям комитетов необходимо отправлять экспертным группам результаты решений о выделении грантов.</p>		
<p>✓ Для формализации любых изменений, принятых на основе приведенных в данном отчете рекомендаций, необходимо соответствующим образом пересмотреть руководящие положения комитетов.</p>		
<p>✓ ППТЭД необходимо вновь сделать упор на таких критериях получения гранта на СО, как отсутствие оплачиваемой работы, проживание в районах ведения натурального хозяйства в течение значительной части года, имущественное положение и (или) статус пенсионера. Одним из способов оценки заявок могла бы стать система баллов, присуждаемых заявителям за каждый удовлетворенный критерий. Однако доказательство соответствия всем этим критериям путем подачи дополнительных документов может стать чрезмерной нагрузкой для заявителей.</p>		
<p>✓ Грантополучателям ППТЭД необходимо подписывать заявление (поправку к договору), разработанное (разработанную) Комитетом ППТЭД, где содержатся указания для грантополучателей относительно правил продажи, дарения или обмена, предоставленного ППТЭД оборудования, а кроме того, в заявление должны быть также включены штрафные санкции за нарушения (например, возврат потраченных средств или внесение в черный список Плана содействия).</p>		
<p>✓ Для повышения статуса и роли районных комитетов, а как следствие, и функции РК по развитию потенциала, Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность резервирования одного гранта на СО на район, который будет присуждаться на усмотрение РК (грант выбирается среди заявок, отнесенных РК к категории «предпочтительные» или «высокоприоритетные»). Эта prerogative будет действовать параллельно широким полномочиям, предоставленным Комитету ППТЭД ИК и Правлением. Такой подход мог бы продемонстрировать добровольное делегирование полномочий Комитетом ППТЭД, которые все равно сохранит за собой право принятия окончательного решения в соответствии с третьим Планом содействия.</p>		

<p>✓ Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Положения о ППТЭД 2017 года:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• раздел 9 (График реализации для конкурсных программ): добавить раздел с указанием крайнего срока отправки заявок в ИК и РК;</li> <li>• раздел 11.5: в настоящий момент гласит, что ИК рассматривает только заявки по БП, а РК рассматривает только заявки на СО; Комитету ППТЭД необходимо рассмотреть возможность расширения роли ИК или РК и включения в нее функции рассмотрения предложений грантов ППТЭД на РП.</li> </ul>		
<p>✓ Кроме того, должна быть рассмотрена возможность изменения процедур голосования ППТЭД с учетом присутствия заинтересованных независимых наблюдателей на совещаниях по принятию решений о предоставлении грантов: (i) требование секретного голосования для всех предложений; а также (ii) голосование должно проводиться только после того, как Комитет заслушает все предложения, чтобы иметь возможность сопоставить между собой их достоинства.</p>		
<p>✓ Члены Комитета ППТЭД не должны быть лишены права подавать заявку на получение грантов по БП или СО, но независимым наблюдателем было обнаружено, что их заявки имеют системное структурное преимущество благодаря их работе в Комитете. Чтобы ослабить эти преимущества, должна быть учреждена специальная процедура для оценки заявок членов Комитета на гранты БП или СО, поскольку в настоящее время отсутствует какой-либо контроль или перекрестная проверка их собственных предложений. Данная специальная процедура потребует получение положительных рекомендаций экспертного комитета на предложения по БП от членов Комитета, а также получения положительных рекомендаций РК на их заявки по СО перед их рассмотрением. В таких случаях ИК мог бы делать исключение в случае апелляции со стороны члена Комитета.</p>		
<p>✓ Поскольку наблюдатели на совещаниях комитетов ФСР и ППТЭД могут участвовать в обсуждениях и присутствовать во время голосования, решения о выделении грантов должны приниматься путем тайного голосования для уменьшения влияния, которое может оказать само присутствие таких наблюдателей.</p>		
<p>✓ Комитету ППТЭД необходимо создать процесс, позволяющий рассматривать и обсуждать каждую рекомендацию экспертной группы ППТЭД и районных комитетов в соответствии с Положениями о ППТЭД.</p>		
<p>✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с</p>		



копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
✓ Комитет ППТЭД и Исполнительный комитет должны решить, нарушают ли районные квоты по грантам для конкурсных компонентов принцип открытости конкурса в рамках ППТЭД.		
<b>Рекомендации 2017 года</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
<p>✓ Комитету следует рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в Положения о ППТЭД:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Понятие «конфликта интересов» должно распространяться не только на близких родственников членов Комитета, но также на их коллег по работе и членов их общин.</li> <li>• Следует подготовить «Форму подтверждения конфликта интересов» с перечнем всех грантов на БП или СО и пустыми графами для указания возможного конфликта интересов. Заполнение подобной формы должно стать обязательным требованием к члену Комитета ППТЭД, принимающему участие в голосовании по заявкам на получение грантов. Комитету следует определить штрафные санкции за неуказание существующего конфликта интересов.</li> <li>• Во время обсуждения конфликтной заявки заинтересованный член Комитета должен покинуть помещение в соответствии с процедурой, предусмотренной для защищающих свои заявки заявителей, не входящих в состав Комитета.</li> </ul>		
✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо направлять представителя на совещания Комитета ППТЭД по принятию решений. Присутствие такого представителя необходимо, чтобы разъяснять членам Комитета ППТЭД общие критерии и соображения, на основании которых составлялись рекомендации по конкретным заявкам.		
✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо, в соответствии с Положениями о координирующих органах (раздел 4.6.8), подготовить рекомендации для ППТЭД и Правления по стратегическим подходам к развитию традиционной экономической деятельности.		
✓ Исправленные заявки на гранты на БП должны быть отправлены в экспертную группу для повторной оценки.		
✓ ГВМ необходимо требовать от ответственных за реализацию БП предоставлять скорректированные финансовые и производственные планы.		
✓ Для повышения практической ценности рекомендаций экспертной группы и установления минимальных стандартов, основанных на принципах здорового экономического развития, экспертной группе следует подумать о создании трехуровневой системы рекомендаций: i) настоятельно рекомендуется; ii) рекомендуется и iii) не рекомендуется (не соответствует		

критериям или нарушает руководящие положения). До рассмотрения Комитетом ППТЭД все заявки, рекомендуемые ИК к пересмотру, должны быть исправлены для повторной подачи в Комитет. Если по окончании данного процесса, проект по-прежнему получает оценку уровня iii), Комитет не рассматривает данную заявку (если только ИК не делает исключения по просьбе Комитета ППТЭД).		
✓ В Положения о ППТЭД следует внести изменения, обязывающие РК предоставлять информацию о том, получал ли соискатель гранта на СО аналогичный грант в рамках Планов содействия прошлых лет или же аналогичных правительственных или частных программ.		

Матрица мероприятий ФСР (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года (пересмотрено)	Ответные мероприятия	Статус
✓ Для повышения осведомленности о Планах содействия в районах, комитетам ФСР и ППТЭД необходимо в своих руководствах для РК подчеркнуть необходимость обмена информацией о грантах по самообеспечению и поддержке студентов в рамках Плана содействия с советом коренных народов в их районе.		
✓ Для поддержки применения Плана представителями КМНС в районах комитетам ФСР и ППТЭД необходимо в своих руководствах для РК стимулировать использование РК в качестве источников информации и помощи для коренного населения для получения грантов на самообеспечение и поддержку студентов.		
✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо указать в своих руководствах, должны ли присутствовать на совещаниях РК лица, не являющиеся его членами, чтобы уравновесить преимущества прозрачности и риски нарушения конфиденциальности.		
✓ Комитетам ФСР и ППТЭД необходимо разработать четкие критерии оценки заявок для своих проектов в рамках развития потенциала.		
✓ Вновь избранным членам Комитетов ФСР и ППТЭД необходимо подписать обязательство: (i) отвергать любые предложения о сговоре и сообщать о таких предложениях; (ii) официально заявлять о конфликтах интересов; (iii) содействовать и относиться беспристрастно ко всем КМНС в тех районах, которые они представляют; (iv) проводить общественные собрания для распространения информации, полученной ими в процессе осуществления Плана содействия.		
✓ На соответствующих совещаниях Комитета ФСР по принятию решений в качестве наблюдателя и		

непосредственного консультанта членов Комитета должен присутствовать представитель экспертной группы ФСР.		
✓ Секретарям комитетов необходимо отправлять экспертным группам результаты решений о выделении грантов.		
✓ Для формализации любых изменений, принятых на основе приведенных в данном отчете рекомендаций, необходимо соответствующим образом пересмотреть руководящие положения комитетов.		
✓ Необходимо установить крайние сроки в официальных Положениях о ФСР на подачу заявок на участие в конкурсе ФСР и предложений в РК (для поддержки учащихся) и в ЭГ с целью дать обеим группам достаточно времени для рассмотрения заявок и предложений в ФСР.		
✓ Поскольку наблюдатели на совещаниях комитетов ФСР и ППТЭД могут участвовать в обсуждениях и присутствовать во время голосования, решения о выделении грантов должны приниматься путем тайного голосования для уменьшения влияния, которое может оказать само присутствие таких наблюдателей.		
✓ Комитету ФСР необходимо создать процесс, позволяющий рассматривать и обсуждать каждую рекомендацию экспертной группы ФСР и районных комитетов в соответствии с Положениями о ФСР.		
✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
<b>Рекомендации 2017 года</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
✓ Чтобы снизить преимущества членов Комитета при рассмотрении их собственных проектов, Комитету следует пересмотреть процедуру голосования, введя секретное голосование для всех проектов, в которых присутствует конфликт интересов.		
✓ Необходимо формализовать Положения о ФСР и ППТЭД, касающийся ответственности любого члена Комитета, заявляющего о конфликте интересов, установив обязанность всех членов Комитета подписывать в начале совещаний по принятию решений заявление с указанием конфликтов интересов, имеющих отношение к указанным совещаниям. Без подписания такого заявления члену Комитета должно быть отказано в участии как в обсуждении, так и в голосовании относительно любой заявки.		
✓ Исполнительному комитету следует рассмотреть вопрос включения в обязанности комитетов ФСР и ППТЭД предоставлять стандартные контрольные списки для обсуждаемых ими проектов, чтобы члены комитетов могли отмечать проекты, в отношении которых у них имеется конфликт интересов.		

✓ Координатору необходимо предоставлять единый перечень всех лиц и организаций, продолжающих нарушать предусмотренные Планом правила, комитетам ФСР и ППТЭД (а также Правлению) до начала совещаний по принятию решений.		
✓ Экспертная группа ФСР может помочь членам Комитета ФСР в приоритизации рассматриваемых ими проектов, используя стандартную систему многоуровневой оценки, например, i) настоятельно рекомендуемые; ii) рекомендуемые; iii) не соответствующие требованиям.		
✓ Комитету ФСР и экспертной группе ФСР следует находиться в непосредственном контакте, чтобы своевременно решать, насколько целесообразным будет присутствие представителя экспертной группы на совещаниях ФСР по принятию решений, с целью повысить взаимопонимание и эффективность сотрудничества.		
✓ Координатору следует обеспечить Комитет ФСР полным перечнем грантов, выданных в рамках третьего Плана содействия, с указанием суммы и получателя, чтобы облегчить Комитету ФСР поиск новых потенциальных грантополучателей и принятие решений.		

Матрица мероприятий экспертных групп ФСР и ППТЭД (по состоянию на [дата])

<b>Рекомендации 2016 года (пересмотрено)</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
✓ Чтобы усилия экспертных групп приносили больше пользы, необходимо, чтобы члены этих групп в своих письменных отчетах более подробно объясняли причины, лежащие в основе их рекомендаций.		
✓ На соответствующих совещаниях Комитета по принятию решений в качестве наблюдателя и непосредственного консультанта членов Комитета должен присутствовать представитель экспертной группы.		
✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо направлять представителя на совещания Комитета ППТЭД по принятию решений. Присутствие такого представителя необходимо, чтобы разъяснять членам Комитета ППТЭД общие критерии и соображения, на основании которых составлялись рекомендации по конкретным заявкам.		
✓ Экспертной группе ППТЭД необходимо, в соответствии с Положениями о координирующих органах (раздел 4.6.8), подготовить рекомендации для ППТЭД и Правления по стратегическим подходам к развитию традиционной экономической деятельности.		

<p>✓ Исправленные заявки на гранты на БП должны быть отправлены в экспертную группу для повторной оценки.</p> <p>✓ Для повышения практической ценности рекомендаций экспертной группы и установления минимальных стандартов, основанных на принципах здорового экономического развития, экспертной группе следует подумать о создании трехуровневой системы рекомендаций: i) настоятельно рекомендуется; ii) рекомендуется и iii) не рекомендуется (не соответствует критериям или нарушает руководящие положения). До рассмотрения Комитетом ППТЭД все заявки, рекомендуемые ИК к пересмотру, должны быть исправлены для повторной подачи в Комитет. Если по окончании данного процесса, проект по-прежнему получает оценку уровня iii), Комитет не рассматривает данную заявку (если только ИК не делает исключения по просьбе Комитета ППТЭД).</p>		
---	--	--

Матрица мероприятий РСУП (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года	Ответные мероприятия	Статус
<p>✓ РСУП необходимо подготовить таблицу, демонстрирующую ротацию участия районов в составе Правления в прошлом и настоящем, а также их ожидаемое участие в будущем.</p>		
<p>✓ Партнерам Плана необходимо изучить возможность корректировки новой программы ПСО по микрозаймам для выполнения ею функций приостановленной программы микрозаймов в рамках Плана содействия.</p>		
<p>✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.</p>		

Матрица мероприятий ПСО (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года	Ответные мероприятия	Статус
<p>✓ Партнерам Плана необходимо изучить возможность корректировки новой программы ПСО по микрозаймам для выполнения ею функций приостановленной программы микрозаймов в рамках Плана содействия.</p>		
<p>✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.</p>		

Матрица мероприятий компании «Сахалин Энерджи» (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года	Ответные мероприятия	Статус
✓ Партнерам Плана необходимо изучить возможность корректировки новой программы ПСО по микрозаймам для выполнения ею функций приостановленной программы микрозаймов в рамках Плана содействия.		
✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для Координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		

Матрица мероприятий Координатора Плана (по состоянию на [дата])

Рекомендации 2016 года	Ответные мероприятия	Статус
✓ Правлению необходимо рассмотреть возможность рекомендовать РК всегда определять приоритетность своих рекомендаций (с разделением заявителей на: а) тех, чьи заявки рекомендуется удовлетворить в приоритетном порядке; б) тех, кто имеет более низкий приоритет; с) не соответствующих критериям [таким как проживание в течение не менее чем 4 месяцев в районах традиционного природопользования и отсутствие дохода за наемный труд]) и обязательно включать комментарии с указанием оснований для принятых решений при составлении отчетов для комитетов ФСР и ППТЭД. Эти рекомендации должны быть распространены Координатором среди членов комитетов ФСР и ППТЭД в полном объеме (включая комментарии, если таковые имеются, с распределенными по приоритетности рекомендациями).		
✓ Координатору необходимо обеспечить, чтобы заявки подавались непосредственно в РК заблаговременно и задолго до истечения крайнего срока подачи рекомендаций, чтобы дать РК достаточно времени для их надлежащей оценки.		
✓ Результаты оценки комитетами ФСР и ППТЭД заявок, рекомендованных РК, должны отправляться Координатором непосредственно членам соответствующего РК. Это позволит укрепить их положение на местах в качестве представителей Плана содействия.		
✓ Координатору необходимо обеспечить своевременное получение информации о Плане всеми заинтересованными сторонами, в особенности тремя основными партнерами.		
✓ Для повышения общественной осведомленности о мероприятиях в рамках Плана содействия и для более оперативного распространения информации Координатору необходимо более эффективно использовать групповые		

электронные рассылки всем заявителям на получение грантов и участникам со стороны руководящих органов.		
✓ Каждая из указанных групп должна рассмотреть мероприятия, обсудить и ответить в письменном виде, с копией для координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
<b>Рекомендации 2017 года</b>	<b>Ответные мероприятия</b>	<b>Статус</b>
✓ Информацию о предстоящем визите группы промежуточной оценки в 2017 году необходимо разместить на веб-сайте Плана, а Координатору Плана необходимо сообщить о нем всем заинтересованным сторонам по электронной почте за месяц до начала работы группы.		